

Teza: wniesienie środka odwoławczego po terminie.

Sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, działając na podstawie art. 430 § 1 k. p. k. - jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 429 §1 k.p.k. to jest środek odwoławczy został wniesiony po terminie.

Warszawa, 13 sierpnia 2020r.

WO-240/19

POSTANOWIENIE z dnia 13 sierpnia 2020r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Joanna Maruszevska

Sędziowie: SWSD Andrzej Hryniewicki - sprawozdawca

SWSD Rafał Ziemiński

Protokolant: Magdalena Senderska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2020r. zażalenia radcy prawnego E.

G. z dnia 2 czerwca 2020r., na orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego

Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie sygn. akt:

WO-240/19, w zakresie kosztów postępowania,

postanowił:

1.

na podstawie art. 70³ art. ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) oraz art. 430 § 1 k. p. k. w związku z art. 122 § 1 i § 2 k. p. k. w zw. z art 74¹ ustawy o radcach prawnych pozostawić bez rozpoznania zażalenie obwinionej z dnia 2 czerwca 2020r. od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie sygn. akt: WO-240/19, jako wniesione po terminie.

2.

kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1210,00 zł obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie

Uzasadnienie

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, orzeczeniem z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie sygn. akt: WO-240/19,

- w pkt.1 - zmienił pkt.2 zaskarżonego przez obwinioną orzeczenia (...) w P. z dnia 22.08.2019r. wydanego w sprawie sygn. akt: OSD-85/19 w ten sposób, iż obciążył obwinioną E. G. kosztami postępowania dyscyplinarnego na rzecz (...) w P. w kwocie 1000,00zł (słownie: jeden tysiąc złotych),

- w pkt.2 - w pozostałym zakresie utrzymał zaskarżone orzeczenie w mocy,
- w pkt.3. - zasądził od obwinionej koszty postępowania odwoławczego przed WSD w zryczałtowanej wysokości 1200,00zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych) płatne na rzecz KIRP w Warszawie.

Orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie sygn. akt: WO-240/19, wraz z pouczeniem o terminach i środkach zaskarżenia zostało doręczone obwinionej w dniu 26.05.2020r. (k. 85 akt) . Zażalenie obwinionej z dnia 2 czerwca 2020r. od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie sygn. akt: WO-240/19 zostało wniesione w dniu 5 czerwca 2020r. (k. 86 akt).

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie wskazuje, iż zgodnie z art. 426 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych prawo wniesienia odwołania w zakresie kosztów postępowania dyscyplinarnego o których po raz pierwszy orzekł sąd odwoławczy służy obwinionej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia - o czym WSD pouczył obwinioną(k. 78 akt). Skoro orzeczenie zostało doręczone obwinionej w dniu 26.05.2020r., to termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 2 czerwca 2020r. Zażalenie obwinionej zostało doręczone do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w dniu 5 czerwca 2020r. a więc po wyżej wskazanym terminie. Art.122 §1 k.p.k. stanowi, iż czynność procesowa dokonana po upływie terminu zawitego jest bezskuteczna, a § 2 tego artykułu wskazuje, że zawite są terminy do wnoszenia środków zaskarżenia, zaś art.430 §1 k.p.k. stanowi, iż Sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy, jeżeli zachodzą okoliczności określone w art. 429 §1

- to jest jeżeli wniesiony został po terminie.

Z uwagi na powyższe Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie postanowił pozostawić bez rozpoznania zażalenie obwinionej.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznający zażalenie, mając na uwadze zasadę słuszności

postanowił nie obciążać Obwinionej kosztami postępowania.

W związku z powyższym Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił jak w sentencji.