

**Teza: delikt dyscyplinarny a przestępstwo.**

Sama ocena pokrzywdzonego, że czyn obwinionego radcy prawnego wypełnia znamiona nie tylko deliktu dyscyplinarnego ale także przestępstwa, nie ma wpływu na termin przedawnienia karalności. Stwierdzenie, że dany czyn, który jest deliktem dyscyplinarnym wypełnia także znamiona przestępstwa wymaga stwierdzenia prawomocnym wyrokiem sądu karnego.

WO-2/20

POSTANOWIENIE  
z dnia 13 sierpnia 2020r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

w składzie:

Przewodniczący: S WSD Joanna Maruszewska

Sędziowie: S WSD Andrzej Hryniewicki

S WSD Rafał Ziemiński- sprawozdawca

Protokolant: Anna Kuchniak

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Tomasza Mazurczaka,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2020r. zażalenia spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. z dnia 3 lipca 2019 roku na postanowienie Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 27 maja 2019 roku w sprawie sygn. akt GRD 30/2018,

**postanawia:**

1.

oddalić zażalenie spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. z dnia 3 lipca 2019 roku na postanowienie Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 27 maja 2019 roku w sprawie sygn. akt GRD 30/2018,

2.

kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1 210 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście dziesięć złotych) obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych.

## Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2019 roku Główny Rzecznik Dyscyplinarny wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie naruszenia przez radcę prawnego M. S. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego polegającego na jednoczesnym reprezentowaniu spółki (...) Sp. z o.o. w W. oraz innych podmiotów w warunkach występowania konfliktu interesów oraz naruszeniu tajemnicy zawodowej. Odmowę wszczęcia dochodzenia Rzecznik uzasadnił ustaniem karalności czynu w zakresie możliwości wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego. W ocenie Rzecznika nastąpiło przedawnienie okresu ścigania.

Pismem datowanym na 3 lipca 2019 roku Spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. (Spółka) wzniosła a zażalenie na postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w W. o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 27 maja 2019 roku, sygn. akt GRD 30/2018. Spółka uzasadniała swoje odwołanie faktem, że zgodnie z art. 70 ust. 3 ustawy o radcach

prawnych, jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa. W ocenie Spółki czyny radcy prawnej M. S. wypełniały znamiona czynu z art. 266 § 1 kk i z tego względu okres przedawnienia powinien nastąpić z upływem okresu przedawnienia karalności tego przestępstwa. Wyższy Sąd Dyscyplinarny (...) nie podzielił tego stanowiska i uznał, że Rzecznik słusznie nie brał pod uwagę, przy obliczaniu przedawnienia treści art. 70 ust. 3 ustawy o radcach prawnych z uwagi na fakt, że (na co również zwrócił uwagę Rzecznik w postanowieniu z dnia 27 maja 2019 roku) kwestia czy dany czyn wypełnia znamiona przestępstwa powinien wymagać stwierdzenia przez prawomocny wyrok sądu karnego (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 1.09.2016 roku w sprawie sygn. akt SDI 40/16).

Również twierdzenia Spółki, że nie doszło do przedawnienia z uwagi na fakt, że czyny radcy prawnej M. S. się nie przedawniły, gdyż jej działania miały miejsce jeszcze w 2017 roku i 2019 roku (w odróżnieniu do tego co stwierdził Rzecznik, że działania te zakończyły się w 2013 roku), nie znalazły uznania w oczach Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, gdyż z dowodów zgromadzonych w sprawie, dokumentów w aktach sprawy, nie wynika, żeby czynności radcy prawnej M. S. miały miejsce po 2013 roku. Spółka podnosząc twierdzenia o braku przedawnienia z uwagi na działania radcy prawnej M. S. w latach 2017 i 2019 powinna złożyć stosowne dowody na taką okoliczność, tymczasem takich dowodów w odwołaniu zabrakło.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji

O kosztach postępowania Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70 ze znakiem 6 ust. 1 i 2 Ustawy o radcach prawnych w związku z §1 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 Uchwały Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. nr 86/IX/2015.