

Teza: koszty obrońcy w postępowaniu dyscyplinarnym.

Biorąc pod uwagę rodzaj i zawilóść sprawy a przede wszystkim nakład pracy obrońcy, Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zasadnym jest przyznanie zwrotu wydatków poniesionych na zastępstwo prawne adwokata z wyboru w postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie minimalnej stawki określonej w § 11 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

WO- 105/18

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2020r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący

S WSD Krzysztof Górecki

Sędziowie:

S WSD Magdalena Śniegula

SWSD Iwona Zielezińska- sprawozdawca

Protokolant:Anna Kuchniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2020r. wniosku o zasądzenie na rzecz A. B. kosztów obrony w postępowaniu dyscyplinarnym, sygn. akt WO-105/18 w kwocie 1700,00zł,

postanawia:

1.

zasądza od Okręgowej Izby Radców Prawnych w G. na rzecz A. B. koszty obrony w postępowaniu dyscyplinarnym przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym sygn. akt R/ 20/17/ KW w kwocie 720,00zł

2.

zasądza od Krajowej Izby Radców Prawnych na rzecz A. B. koszty obrony w postępowaniu dyscyplinarnym przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym sygn. akt WO-105/18 w kwocie 840,00zł

3.

oddala wniosek w pozostałym zakresie

4.

koszty postępowania wywołane wniesieniem wniosku pokrywa Krajowa Izba Radców Prawnych.

obwinionej A. B. kosztów obrony w postępowaniu dyscyplinarnym sygn. akt WO-105/18 w kwocie 1.700,00 zł. Na dowód poniesienia wydatku wnioskodawczyni załączyła fakturę z dnia 11.10.2008r. nr 5/10/2018 wystawioną przez Kancelarię Adwokacką (...), na kwotę 1.700 zł.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 626 § 1 k.p.k. w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd określa, kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu.

Natomiast, w oparciu o art. 632 k.p.k., w przypadku uniewinnienia w sprawach z oskarżenia publicznego koszty procesu ponosi Skarb Państwa. Stosując ten zapis odpowiednio (art. 74¹ ustawy

o radcach prawnych) odnosi się on do właściwej miejscowo Okręgowej Izby Radców Prawnych

Krajowej Izby Radców Prawnych.

Z akt sprawy wynika, że A. B. na skutek złożonego odwołania została przez WSD uniewinniona od stawianych jej zarzutów a w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie WO-105/ 18 rozstrzygnięcie co do kosztów procesu nie zapadło.

W postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) w G. (dalej jako (...)) A. B. ustanowiła obrońcę w osobie adwokata M. G., który reprezentował także obwinioną w postępowaniu przed (...).

Przed Sądem pierwszej instancji obrońca obwinionej, uczestniczył w jednej rozprawie w dniu 07.03.2018r. Żadnych innych czynności w tym postępowaniu nie wykonywał. Obrońca obwinionej sporządził również odwołanie od orzeczenia (...), a na rozprawę przed WSD nie stawiał się.

Biorąc pod uwagę rodzaj i zawilóść sprawy a przede wszystkim nakład pracy adwokata, WSD w składzie rozpoznającym wnioski o zasądzenie kosztów obrony, uznał, że zasadnym jest przyznanie A. B. zwrotu wydatków poniesionych na zastępstwo prawne adwokata z wyboru w postępowaniu przed (...) w kwocie minimalnej stawki określonej w § 11 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, tj. 720 zł. a z tytułu zastępstwa prawnego w postępowaniu przed WSD w kwocie minimalnej stawki określonej w § 11 ust. 2 pkt. 4, tj. 840 zł.

W pozostałym zakresie, tj. co do kwoty 140 zł, żądanie wnioskodawczyni jako nieuzasadnione WSD oddalił.

O dodatkowych kosztach postępowania dyscyplinarnego Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 626 i art. 632 k.p.k. w zw. z art. 74¹ i 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, rozdzielając je na poszczególne jednostki samorządu radców prawnych, zależnie od etapu postępowania.