

Teza: pełnomocnik ustanowiony z urzędu.

Po ustanowieniu pełnomocnikiem lub obrońcą z urzędu w danej sprawie, wyznaczony radca prawny powinien niezwłocznie zawiadomić o swoim ustanowieniu osobę, dla której został ustanowiony i skontaktować się z nią. Obowiązek powiadomienia klienta o ustanowieniu pełnomocnikiem z urzędu konkretnej osoby (wraz z jego danymi kontaktowymi), spoczywa na wyznaczonym pełnomocniku - a nie Sekretarzu czy Dziekanie Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych.

WO- 1/20

POSTANOWIENIE
z dnia 26 czerwca 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w W.

w składzie:

SWSD Dariusz Drozdowski SWSD Karolina Szał /sprawozdawca/ SWSD Jolanta Ruszczak

Anna Kuchniak

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2020 r. na posiedzeniu z powodu zażalenia D. S. na postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 9 sierpnia 2019 r., sygn. akt GRD 9/2019 w sprawie radcy prawnego W. C. i radcy prawnego A. S. (1)

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

W dniu 30 kwietnia 2019 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. wpłynęła skarga Pani D. S. z dnia 29 kwietnia 2019 r. na działania radcy prawnego W. D. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. i radcy prawnego A. S. (2) Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w W.. Skarżąca zarzuciła radcom prawnym umieszczenie na stronie internetowej (...) w W. błędnego adresu e-mail, co doprowadziło do nierozpoznania jej wniosku o zmianę pełnomocnika ustanowionego z urzędu, niewykonanie obowiązków związanych z wyznaczeniem nowego pełnomocnika z urzędu oraz po wyznaczeniu nowego pełnomocnika niepoinformowanie skarżącej o danych nowego pełnomocnika.

Powyższa skarga została przekazana do rozpatrzenia przez Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego w związku z tym, że radca prawny W. C. jest D. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. a radca prawny A. S. (1) jest S. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w W.. Skarga dotyczy więc członków Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w W.. Nadto radca prawny W. C. jest członkiem Krajowej Rady Radców Prawnych.

W dniu 9 sierpnia 2019 r. Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r., Kodeks postępowania karnego, w zw. z art. 305 § 1 k.p.k., w zw. z art. 325a 2 k.p.k., w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie działania radcy prawnego W. C. i radcy prawnego A. S. (1) tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia Główny Rzecznik Dyscyplinarny wskazuje, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala przyjąć, aby radcowie prawni W. C. i A. S. (1) popełnili jakikolwiek czyn sprzeczny z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu, który stanowiłby przewinienie dyscyplinarne. W ocenie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego brak jest jakikolwiek danych - nie wynika to w żadnym razie z wniesionej skargi - które uzasadniałyby podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Główny Rzecznik Dyscyplinarny

podniósł, iż całkowicie pozbawiony jest podstaw zarzut umieszczenia na stronie internetowej Okręgowej Izby Radców Prawnych w

W. błędnego adresu e-mail. Z materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy wynika bowiem jednoznacznie, że skarżąca swoje wiadomości e-mail kierowała na adres o i r p @ o i r p . w a r s z a w a . p l . Tymczasem takiego adresu izba (...) nigdy nie posiadała prawidłowy adres (...) w W., umieszczony m.in. na tablicy informacyjnej w jej siedzibie, to o i r p @ o i r p (...), p 1. Błąd w tym przypadku w ocenie Rzecznika został popełniony wyłącznie przez skarżącą. Rzecznik podniósł również, że chybiony jest także zarzut związany z rzekomym naruszeniem przez radców prawnych obowiązków wynikających z reguł wyznaczania przez nich pełnomocników z urzędu. W przypadku sprawy skarżącej radcowie prawni wszelkie swoje czynności wykonywali zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami tj. uchwałą nr 152/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 15 października 2010 r. w sprawie wyznaczania radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu. Obowiązek powiadomienia klienta o ustanowieniu pełnomocnikiem z urzędu konkretnej osoby (wraz z jego danymi kontaktowymi), zgodnie z Regulaminem wykonywania zawodu radcy prawnego (Uchwała (...) Krajowej Rady Radców Prawnych), spoczywa na wyznaczonym pełnomocniku - a nie S. czy też D. Rady.

Mając na uwadze powyższe, Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych uznał przedmiotową skargę, za bezzasadną i odmówił wszczęcia dochodzenia.

Na powyższe postanowienie w dniu 27 sierpnia 2019 r. za pośrednictwem Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego wpłynęło zażalenie D. S..

W odwołaniu Skarżąca podniosła, iż wbrew twierdzeniom zawartym w zaskarżonym postanowieniu wysyłała ona skargi przeciwko pełnomocnikowi z urzędu na adres e-mail umieszczony na stronie www. tut. Izby. Skarżąca podniosła również, iż adresem e-mail izby (...) nie jest adres e-mail zamieszczony na stronie 2 i 3 zaskarżonego postanowienia ponieważ po „pl” nigdy nie stawia się kropki. Skarżąca podniosła, iż nieprawidłowy adres e-mail uniemożliwił jej rozpatrzenia jej skargi o zmianę pełnomocnika z urzędu, dodatkowo zarzuciła, iż D. próbował wprowadzić ją w błąd jakoby miała domagać się zmiany pełnomocnika od Sądu a nie od I..

Ponadto zarzuciła, iż poinformowanie ją o zarządzeniu o zmianie pełnomocnika miało bezprawną formę, albowiem skarżąca została poinformowana o tym przez sekretarki, a nie otrzymała żadnego zarządzenia o zmianie pełnomocnika jak również nie została poinformowana o danych personalnych i teleadresowych nowego pełnomocnika - co uniemożliwiło jej kontakt z pełnomocnikiem i w konsekwencji wyrok zapadł pod jej nieobecność.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia ze skargi na postępowanie radcy prawnego W. C. i radcy prawnego A. S. (1) jest prawidłowe. Zarzuty stawiane radcom prawnym przez skarżącą nie mogą stanowić podstawy ich odpowiedzialności dyscyplinarnej. W uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia Główny Rzecznik Dyscyplinarny w sposób szczegółowy odniósł się do stawianych radcom prawnym zarzutów i wyjaśnił, dlaczego nie mogą one stanowić podstawy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 64 ustawy o radcach prawnych.

Zarzuty skarżącej w zasadniczej kwestii powielają dotychczasowe jej uwagi i twierdzenia. Odnosząc się jednakże do konkretnych zarzutów m.in. iż skarżąca wysyłała skargi przeciwko pełnomocnikowi z urzędu na adres e-mail umieszczony na stronie www. izby (...) oraz że adresem e-mail izby (...) nie jest adres zamieszczony na stronie 2 i 3 zaskarżonego postanowienia, ponieważ po „pi” nigdy nie stawia się kropki, wskazać należy, iż Główny Rzecznik Dyscyplinarny słusznie wskazał, iż adresem izby (...) jest adres: o i r p @ o i r p w a r s z a w a . p l nie zaś o i r p @ o i r p . (...) . pl . (...) należy, iż w zaskarżonym postanowieniu Główny Rzecznik podał prawidłowy adres e-mail izby (...) tj.: o i r p @ o i r p w a r s z a w a . p l . kropka zaś postawiona po „pi” nie odnosiła się do adresu e-mail a kończyła zdanie. Adres e-

mail izby (...) wskazany więc w zaskarżonym postanowieniu jak i adres e-mail na stronie internetowej izby (...) były prawidłowe.

Odnosząc się do kolejnego z zarzutów iż, dziekan próbował wprowadzić skarżącą w błąd jakoby miała domagać się zmiany pełnomocnika od Sądu a nie od I., Wyższy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, iż ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż Organ (Okręgowa Rada Izby Radców Prawnych w W.) wyznaczyła dla skarżącej nowego pełnomocnika z urzędu.

Kolejny z zarzutów skarżącej dotyczył faktu, iż poinformowanie ją o zarządzeniu o zmianie pełnomocnika miało bezprawną formę, albowiem skarżąca została poinformowana o tym przez sekretarki, a nie otrzymała żadnego zarządzenia o zmianie pełnomocnika jak również nie została poinformowana o danych personalnych i teleadresowych nowego pełnomocnika - co uniemożliwiło jej kontakt z pełnomocnikiem. Wyższy Sąd Dyscyplinarny w całości podziela stanowisko Rzecznika, iż w przypadku sprawy skarżącej radcowie prawni wszelkie swoje czynności wykonywali zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami w szczególności: uchwałą nr

(...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 15 października 2010 r. w sprawie wyznaczania radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu (dalej uchwała nr 152/ (...)) oraz uchwałą nr 94/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego (dalej uchwała nr 94/ (...)). Wyższy Sąd Dyscyplinarny (...) wskazuje, iż zgodnie z § 20 pkt. 2) uchwały nr 94/ (...) po ustanowieniu pełnomocnikiem lub obrońcą z urzędu w danej sprawie wyznaczony radca prawny powinien niezwłocznie zawiadomić o swoim ustanowieniu osobę, dla której został ustanowiony pełnomocnikiem lub obrońcą z urzędu i skontaktować się z nią. Słusznie więc Główny Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, iż obowiązek powiadomienia klienta o ustanowieniu pełnomocnikiem z urzędu konkretnej osoby (wraz z jego danymi kontaktowymi), spoczywa na wyznaczonym pełnomocniku - a nie S. czy też D. Rady.

Okoliczności opisane w skardze oraz zażaleniu nie prowadzą do wniosku, iż zachowanie radcy prawnego W. C. i radcy prawnego A. S. (1) stanowią czyny wypełniające dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz innych postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z czym nie można mówić o popełnieniu przez radców prawnych przewinienia dyscyplinarnego.

Z wyżej wymienionych względów zaskarżone postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 9 sierpnia 2019 r. ze skargi D. S. na postępowanie radców prawnych W. C. i A. S. (1) odpowiada w pełni przepisom prawa mającym zastosowanie w niniejszej sprawie, dlatego też Wyższy Sąd Dyscyplinarny przy Krajowej Izbie Radców Prawnych nie znalazł podstaw do jego uchylenia i utrzymał je w mocy.