

**Teza: termin na wniesienie środka zaskarżenia.**

Zgodnie z art. 124 k.p.k., który na podstawie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych znajduje odpowiednie zastosowanie, termin na złożenie środka zaskarżenia jest zachowany m.in. wtedy gdy przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej.

WO-3/19

POSTANOWIENIE  
z dnia 23 stycznia 2020 rok

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: SWSD Joanna Maruszewska Sędziowie: SWSD Anna Karaś / sprawozdawca/

SWSD Karol Korczyński Protokolant:

Magdalena Senderska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2020 r. na posiedzeniu sprawy radcy prawnego J. J.

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art 12 ust. 1 i 3 i art 38 ust. 2 Kodeksu Etylu Radcy Prawnego (przyjętego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 poz. 138 ze zm.)

na skutek zażalenia Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22 maja 2019 r., na postanowienie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r. o sygn. akt WO-3/19

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie w całości.

## Uzasadnienie

W dniu 28.09.2017 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w K. wpłynęło pismo Prezes Sądu Rejonowego w T. zawierające pismo Przewodniczącej Wydziału VII Karnego Sądu Rejonowego w T. z dnia roku, informujące o możliwości naruszenia przez r.pr. J. J. zasada etyki zawodowej. Okręgowa Izba Radców Prawnych pismem z dnia

20.09.2017

roku, przekazała skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych w O..

04.10.2017

Postanowieniem z dnia 31.01.2018 roku Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w O. postanowił wszcząć dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art.64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych.

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w O. wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w O. o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego. We wniosku wniesiono o:

1. skazanie obwinionego r.pr. J. J. oskarżonego o to, że w sierpniu 2017 roku przez nieprofesjonalne zachowanie i postępowanie jako obrońca w toku postępowania karnego w sprawie VII K 721/16 toczącej się w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w T., w szczególności przez skierowanie do sądu pisma procesowego zawierającego jednocześnie wniosek o wyłączenie sędziego referenta jak i wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, które to wnioski uzasadnił łącznie w piśmie datowanym na 10 sierpnia 2017 roku popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 12 ust. 1 i 3 oraz art. 38 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w związku z art. 64 ustawy o radcach prawnych

2. wymierzenie mu uzgodnionej kary upomnienia na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych.

Po wszczętym postępowaniu odbyła się rozprawa Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP w O. w dniu 30.08.2018 roku, na którą nie stawił się obwiniony, zawiadomiony prawidłowo.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w O. orzeczeniem z dnia 30.08.2018 r., sygn. akt OSD 2/X/18. Radcę prawnego J. J. obwinionego o to, że w sierpniu 2017 roku przez nieprofesjonalne zachowanie i postępowanie jako obrońca w toku postępowania karnego w sprawie VII K 721/16 toczącej się w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w T., w szczególności przez skierowanie do sądu pisma procesowego zawierającego jednocześnie wniosek o wyłączenie sędziego referenta jak i wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, które to wnioski uzasadnił łącznie w piśmie datowanym na 10 sierpnia 2017 roku popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 12 ust. 1 i 3 oraz art. 38 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w związku z art. 64 ustawy o radcach prawnych, uznano za winnego popełnienia zarzucanego przewinienia dyscyplinarnego.

Za to przewinienie dyscyplinarne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w O. wymierzył radcy prawnemu J. J. karę upomnienia. Natomiast w punkcie 2. orzeczenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył radcę prawnego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000,00 złotych.

Powyższe orzeczenie zaskarżył w całości obwiniony. W odwołaniu z dnia 8.10.2018 r. odwołujący zarzucił:

1)

obrazę art. 1 § 1 k k i art. 64 ust. 1 w zw. z art. 74.1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych poprzez niezastosowanie oraz art. 70.1 ust. 2 ustawy o radcach prawnych poprzez wadliwe zastosowanie a w konsekwencji przypisanie obwinionemu bliżej nie określonego przewinienia dyscyplinarnego, którego nie mógł popełnić i nie popełnił.

2)

obrazę § 1 ust. 2 Uchwały Nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego przez niezastosowanie, a w konsekwencji obciążenie obwinionego kosztami w wyższej niż minimalna kwocie wynikającej z § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały, wnosząc o:

- zmianę opisu zarzucanego i przypisanego obwinionemu, przewinienia dyscyplinarnego przez eliminację słów „w szczególności” i uniewinnienie obwinionego w tej części;
- zmianę kwoty obciążenia kosztami postępowania przez obciążenie obwinionego kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 500 zł w miejsce kwoty 1000 zł.
- orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego przez nieobciążanie obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie postanowieniem z dnia 26.04.2019 roku

pozostawił bez rozpoznania odwołanie obwinionego z dnia 8.10.2018 roku jako wniesione po terminie i obciążył go kosztami postępowania odwoławczego w kwocie 1.200,00 zł.

Zażalenie na to postanowienie wniósł Główny Rzecznik Dyscyplinary Krajowej Izby Radców Prawnych, podnosząc że odwołanie obwinionego niesłusznie zostało pozostawione bez rozpoznania, ponieważ złożono je w terminie

Wyższy Sąd Dyscyplinary Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie zważył, co następuje:

Na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w sprawach nieuregulowanych do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego oraz rozdziału I-III Kodeksu karnego.

Zgodnie z art. 124 k.p.k., który na podstawie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych znajduje odpowiednie zastosowanie, termin na złożenie środka zaskarżenia jest zachowany jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej. W przedmiotowej sprawie obwiniony odebrał orzeczenie sądu pierwszej instancji 1.10.2018 roku, a odwołanie nadał w placówce operatora publicznego dnia 12.10.2018 roku, czyli w ustawowym terminie.

Zatem mając na uwadze wszystkie podniesione powyżej okoliczności, Wyższy Sąd Dyscyplinary uchylił zaskarżone postanowienie w całości i sprawę przekazał Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w O. do ponownego rozpoznania. Okręgowy Sąd Dyscyplinary w swoim ponownym orzeczeniu orzekając o kosztach postępowania uwzględni również rozstrzygnięcie o kosztach za postępowanie odwoławcze w zryczałtowanej kwocie 1000 złotych.