

**Teza: kara dyscyplinarna za niewypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego.**

Przy uwzględnieniu okoliczności łagodzących, karą adekwatną dla obwinionego będzie kara nagany Taka kara, wskazująca obwinionemu na niewłaściwe podejście do obowiązku doskonalenia zawodowego, powinna zmobilizować go do realizacji tego obowiązku w przyszłości i w szczególności uświadomić, iż dalsze uchylenia się spowodować może poważniejsze, w tym również finansowe, konsekwencje.

Sygn. akt WO -245/19

**ORZECZENIE**  
**z dnia 26 lutego 2020 roku**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: S WSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: S WSD Iwona Zielezińska S WSD

Piotr Kubik /sprawozdawca/

Protokolant: Magdalena Senderska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Anny Kończyk po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2020 roku na rozprawie sprawy przeciwko radcy prawnemu T. Ż. obwinionemu o to, że:

nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego i nie uzyskał żadnego z wymaganych co najmniej 40 punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym, który trwał od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku - czym naruszył obowiązek dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne a także obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, tj. popełnił czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w związku z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/1X/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (t.j. uchwała Nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku).

na skutek odwołania obwinionego radcy prawnego T. Ż. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 27 maja 2019 roku, sygn. akt D 40/19 w całości na korzyść obwinionego na

podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych i art. 437 § 1 i 2 Kodeksu postępowania karnego

orzeka:

1.

zmienia zaskarżone orzeczenie w części orzeczenia o karze ten sposób że, uznając radcę prawnego T. Ż., WA- (...), za winnego zarzucanego we wniosku o ukaranie czynu polegającego na tym, że nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego i nie uzyskał żadnego z wymaganych co najmniej 40 punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym, który trwał od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku – czym naruszył obowiązek dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne a także obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, tj. popełnił czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w związku z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego

obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/ IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku), (t. j. uchwała Nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 74 <sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę nagany.

2.

w pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy.

3.

kosztami postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych w W. w kwocie 1 200,00 zł obciąża obwinionego.

## UZASADNIENIE

W dniu 31 stycznia 2019 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców prawnych w W. (dalej także; „OSD”) o ukaranie radcy prawnego T. Ż. za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (dalej także: „u.r.pr.”) w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej także: „KERP”) w związku z art. §7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/1X/2015 KRRP z dnia 11 grudnia 2015 roku w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (dalej także: „Regulamin”) przez to, że nie uzyskał żadnego z wymaganych co najmniej 40 (czterdziestu) punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym w latach 2015-2017.

Obwiniony w odpowiedzi na wniosek wniósł o umorzenie sprawy, podnosząc, że powodem niewypełnienia obowiązku szkoleniowego był fakt zawieszenia, a następnie zakończenia działalności kancelarii radcy prawnego, o czym informował Rzecznika. Do pisma załączył m.in. e-mail wysłany do Rzecznika z dnia 23 listopada 2018 roku wraz z zaświadczeniem z CEiDG, z którego wynikało, że w dniu 17 maja 2015 roku działalność gospodarcza pod nazwą Kancelaria Radcy Prawnego T. Ż. została zawieszona, zaś w dniu 23 lutego 2017 roku - wykreślona z rejestru.

OSD rozpoznał wniosek na rozprawie w dniu 27 maja 2019 roku. Na rozprawie obwiniony podtrzymał w całości wyjaśnienia złożone na piśmie.

OSD uznał obwinionego racę prawnego za winnego zarzucanego we wniosku o ukaranie przewinienia dyscyplinarnego naruszającego art. 64 ust. 1 u.r.pr. i art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 KERP i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 u.r.pr. w związku z art. 74 <sup>1</sup> pkt 1 u.r.pr. wymierzył obwinionemu karę pieniężną w wysokości 3 200 (trzy tysiące dwieście) złotych; nadto na podstawie art. 70 <sup>6</sup> ust. 2 u.r.pr. zasądził od obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego kwotę 1 000,00 zł.

### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. ustalił, co następuje:**

Obwiniony nie uzyskał żadnego z wymaganych dla okresu rozliczeniowego 2015- 2017 roku punktu szkoleniowego. Obwiniony nie korzystał w tym czasie z możliwości indywidualnego ograniczenia albo wyłączenia obowiązku szkolenia. W dniu 17 maja 2015 roku działalność gospodarcza prowadzona przez obwinionego pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego T. Ż. została zawieszona, zaś w dniu 23 lutego 2017 roku - wykreślona z rejestru.

Orzeczeniem OSD, które zapadło w innej sprawie o sygn. D 15/2013, obwiniony został uniewinniony od zarzutu niewykonania obowiązku szkoleniowego w latach 2009- 2011.

Powyższy stan faktyczny OSD ustalił na podstawie pisemnych oraz ustnych wyjaśnień obwinionego i zgromadzonych w sprawie dokumentów, w tym pisma Dziekana OIRP w W. (k. 1, 23-29, 33-34, 35-36).

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. na podstawie powyższych ustaleń faktycznych, zważył:***

Obowiązek stałego doskonalenia oraz uczestnictwa w szkoleniach zawodowych na podstawie przepisów samorządowych wynika z art. 14 ust. 1 i 2 KERP. Z kolei obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu ma podstawę w art. 61 ust. 2 KERP. W związku z tym zaniechanie obwinionego w zakresie realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego stanowi naruszenie przepisów KERP, co podlega odpowiedzialności na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu w okresie rozliczeniowym 2015-2017 obwiniony miał obowiązek odbycia szkoleń zawodowych lub innych form doskonalenia dla zgromadzenia minimum 40 punktów rozliczeniowych, ale obowiązku tego nie wykonał. Tym samym nie wywiązał się z obowiązku doskonalenia w rozumieniu § 11 Regulaminu.

OSD uznał, że nie zaistniały okoliczności usprawiedliwiające zaniechanie obwinionego, w zakresie obowiązku szkoleniowego, tzn. czyn, którego się dopuścił, nie wynikał z przyczyn od obwinionego niezależnych i trudności niemożliwych, oceniając rzecz racjonalnie, do przewyciężenia. W szczególności nie stanowiło takiej okoliczności zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej albowiem zgodnie z §7 ust. 3 Regulaminu – z obowiązku doskonalenia zawodowego zwolnieni są radcowie prawni niewykonujący zawodu będący emerytami, rencistami lub pobierającymi świadczenie przedemerytalne. W sprawie OSD dopuścił dowód z akt sprawy D 15/2013, jednakże fakt uniewinnienia obwinionego w sprawie dotyczącej zarzutu niewykonania obowiązku szkoleniowego w latach 2009-2011 nie wpłynął na ocenę OSD w niniejszej sprawie dotyczącej innego cyklu szkoleniowego.

W zaistniałych okolicznościach OSD uznał za adekwatną karę pieniężną w niskim przedziale, jako karę o średniej dolegliwości, jednak sprawiedliwą z uwagi na postawę obwinionego. OSD podkreślił, iż cechą zawodu radcy prawnego jest profesjonalizm powiązany z ciągłym doskonaleniem zawodowym. Nadto, rezygnacja z udziału w szkoleniach organizowanych przez organy samorządu radcowskiego w ocenie OSD oznacza marnotrawienie przez uchylających się od wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego wspólnego wysiłku organizacyjnego i finansowego samorządu.

W sprawie kosztów postępowania OSD orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i 2 u.r.pr. zgodnie z którymi zryczałtowane koszty postępowania ponosi obwiniony, jeżeli został skazany.

Od orzeczenia OSD z dnia 27 maja 2019 roku, sygn. D 40/19, doręczonego z uzasadnieniem obwinionemu w dniu 03 października 2019 roku, odwołanie w dniu 16 października 2019 roku wniósł obwiniony, zarzucając, iż OSD nie uwzględnił faktu niewykonywania przez niego zawodu, co powinno prowadzić do jego uniewinnienia, wnosząc o jego uchylenie.

***Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, zważył, co następuje.***

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie (dalej także; „WSD”) przyjął za własne ustalenia OSD co do stanu faktycznego, z tym zastrzeżeniem, iż zawieszenia działalności gospodarczej przez obwinionego nastąpiło w dniu 17 lutego 2015 roku. Nadto WSD uzupełnia ustalenia faktyczne zgodnie z wyjaśnieniami obwinionego o okoliczność, iż w okresie od zawieszenia działalności gospodarczej w dniu 17 lutego 2015 roku do końca cyklu szkoleniowego w dniu 31 grudnia 2017 roku nie wykonywał on zawodu w innej formie. Zaznaczyć należy, iż w pozostałym zakresie poczynione przez OSD ustalenia faktyczne nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania i nie stanowiły przedmiotu zarzutów odwołania.

W zakresie podstawy materialnoprawnej zarzutu postawionego obwinionemu wyjaśnić należy, że obowiązek doskonalenia zawodowego, jako ich obowiązek o charakterze zawodowym wynika z przepisów rangi ustawowej. Podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego są przepisy ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2018, poz. 2115 ze zm., u.r.pr.), a przede wszystkim art. 64 tej ustawy, w którym określono, jakie zachowania radców prawnych i aplikantów radcowskich uznawane są za delikty dyscyplinarne. Stosownie do art. 64 ust. 2 u.r.pr. radca prawny odpowiadać może dyscyplinarnie za czyny sprzeczne m.in. z zasadami etyki radcy prawnego. Z kolei zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 KERP radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne i jest obowiązany brać udział

w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Na podstawie art. 60 pkt 8 lit. h u.r.pr. Krajowa Rada Radców Prawnych uchwałą Nr IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015 roku uchwaliła „Regulamin zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku”. Według § 7 ust. 1 Regulaminu obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. W myśl postanowień § 7 ust. 2 Regulaminu, radcowie prawni wpisani na listę radców prawnych w trakcie cyklu szkoleniowego, są zobowiązani do uzyskania punktów szkoleniowych w liczbie proporcjonalnej do okresu pozostałego do końca tego cyklu, liczonego w pełnych miesiącach kalendarzowych począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek doskonalenia zawodowego. § 11 Regulaminu wskazuje, że nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego. Zwolnienie z obowiązku doskonalenia zawodowego szczegółowo opisane są w § 7 ust. 3 Regulaminu i dotyczą wyłącznie radców prawnych niewykonyjących zawodu i będących jednocześnie emerytami, rencistami lub pobierającymi świadczenie przedemerytalne.

Mając na uwadze powyżej określone ramy prawne dotyczące obowiązku doskonalenia zawodowego radców prawnych należy w pierwszej kolejności zauważyć, że zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 Regulaminu obowiązek doszkalania się dotyczy wszystkich radców prawnych, trwa od chwili wpisu na listę radców prawnych prowadzoną przez radę właściwej okręgowej izby radców prawnych i nie jest zasadniczo powiązany z faktem wykonywania zawodu w jednej z form przewidzianych w art. 8 u.r.pr. Taki krąg adresatów obowiązku doszkalania potwierdza § 7 ust. 3 Regulaminu, który wymienia kategorie radców prawnych niewykonyjących zawodu zwolnione z obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. emerytów, rencistów i osoby pobierające świadczenia przedemerytalne. Brzmienie § 7 ust. 3 Regulaminu jest jednoznaczne, a przepis ten jako statuujący wyjątek należy interpretować ściśle. Obwiniony - w związku z faktem zawieszenia, a następnie zakończenia działalności gospodarczej w toku trwania cyklu szkoleniowego w latach 2015 - 2017 nie znalazł się jednak w sytuacji uzasadniającej zastosowanie § 7 ust. 3

Regulaminu. W związku z powyższym WSD nie dopatrył się naruszenia żadnego z wyżej przywołanych przepisów KERP lub Regulaminu przez OSD.

Nadmienić należy następnie, że obwiniony nie uzyskał żadnego z 40 wymaganych w danym cyklu szkoleniowym punktów, choć okoliczności, które na swoją obronę powołuje obwiniony, nie dotyczą całego cyklu szkoleniowego trwającego od 01 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku, a jedynie jego części - od dnia 17 lutego 2015 roku. Nawet w przypadku zatem, gdyby zarzuty odwołania okazały się w części słuszne, obwiniony i tak uchybił obowiązkowi doskonalenia zawodowego w okresie od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 16 lutego 2015 roku, w którym powinien uzyskać co najmniej 2 punkty szkoleniowe.

Wobec treści odwołania podkreślić, iż nie zwalnia radcy prawnego z przestrzegania obowiązku doszkalania się uprzednie orzeczenie uniewinniającego go za brak realizacji tego obowiązku w innym okresie szkoleniowym. W zakresie powoływania się przez obwinionego na orzeczenie wydane w innym postępowaniu dyscyplinarnym, należy wyjaśnić, że sąd dyscyplinarny nie jest w niniejszym postępowaniu w żaden sposób związany tym orzeczeniem ani wyrażoną w nim interpretacją obowiązujących wówczas przepisów. Nadmienić należy, iż zarówno same przepisy, jak i ich wykładnia z biegiem czasu, w zmieniających się okolicznościach, mogą ulec zmianie, dlatego przeświadczenie radcy prawnego, iż nie jest zobowiązany wypełniać swojego obowiązku ukształtowane w oparciu o takie orzeczenie, nie zwalnia go samoistnie z odpowiedzialności dyscyplinarnej. Niemniej jednak powstałe na tle wcześniejszych orzeczeń sądów dyscyplinarnych wątpliwości interpretacyjne mogą stanowić okoliczność łagodzącą, w szczególności w sytuacji, w jakiej znalazł się obwiniony - który w podobnych okolicznościach faktycznych został już raz uniewinniony od tożsamego zarzutu. Stopień zawinienia obwinionego radcy prawnego może być z tego powodu oceniany nieco łagodniej, aczkolwiek należy mieć na uwadze, że na radcach prawnych spoczywa również obowiązek postępowania w zgodzie z zasadami etyki, więc co za tym idzie - powinność nieustającego aktualizowania wiedzy na temat zasad wykonywania zawodu, a tym samym zmieniającej się linii orzeczniczej dotyczącej zakresu obowiązków, skoro jak wskazano wyżej obowiązek doszkalania dotyczy wszystkich radców prawnych i trwa od chwili wpisu na listę radców prawnych prowadzoną przez radę właściwej okręgowej izby radców prawnych.

WSD zgadza się w tym miejscu z zarzutami odwołania w zakresie, w jakim obwiniony wywodzi, iż funkcja prewencji ogólnej kary nie może mieć dominującego znaczenia przy wymiarze kary, a korzystanie przez radców prawnych z możliwości bezpłatnych szkoleń organizowanych przez samorząd radcowski w celu realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego nie jest przymusowe. Tym samym względy wyłącznie takie, jak te opisane w uzasadnieniu orzeczenia OSD, nie mogą wpływać na zaostrenie wymierzonej kary. Niewątpliwie jednak możliwość uczestnictwa w szkoleniach nieodpłatnych nie pozwala radcom prawnym na powoływanie się na aspekt finansowy w celu usprawiedliwienia braku realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego, co jednak pozostaje bez znaczenia dla sytuacji obwinionego.

W związku z powyższym, WSD zmienił zaskarżone orzeczenie, stwierdzając, że w zaistniałych okolicznościach przy uwzględnieniu okoliczności łagodzących, karą adekwatną dla obwinionego będzie kara nagany przewidziana w art. 65 ust. 1 pkt 2 u.r.pr. Zauważyć należy, iż taka kara, wskazująca obwinionemu na niewłaściwe podejście do obowiązku doskonalenia zawodowego, powinna zmobilizować go do realizacji tego obowiązku w przyszłości i w szczególności uświadomić, iż dalsze uchylenie się spowodować może poważniejsze, w tym również finansowe, konsekwencje.

Jednocześnie WSD, zgodnie z dyspozycją art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 u.r.pr., obciąża obwinionego zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1 200,00 zł, wynikającej z § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały nr 86/K/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Wyjaśnić należy, że takie rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów jest uzasadnione, nawet pomimo tego że środek odwoławczy wniesiony przez obwinionego został częściowo uwzględniony, ponieważ nie zachodzi żaden wyjątek przewidziany w art. 636-637 K.p.c., który na mocy art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych uprawniałby, aby rozstrzygnąć o kosztach w inny sposób. Wskazać należy, iż obciążenie obwinionego kosztami postępowania stanowić będzie dla niego dodatkową dolegliwość, co również winno odnieść wobec obwinionego skutek dyscyplinujący.