

## **Teza: odmowa zasądzenia kosztów obrony.**

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego wnioski o zasądzenie na rzecz obwinionego L.O. kosztów obrony w postępowaniu dyscyplinarnym nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z § 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, wydanym na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze opłaty za czynności adwokackie ustalone w tym rozporządzeniu przysługują za czynności adwokackie przed organami wymiaru sprawiedliwości. W konstytucyjnym pojęciu wymiaru sprawiedliwości nie mieszczą się jednak sądy dyscyplinarne.

WO-127/18

# POSTANOWIENIE

z dnia 20 stycznia 2020r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w

składzie:

Przewodniczący: S WSD Dorota Szubielska

Sędziowie: S WSD Iwona Zielezińska S WSD

Rafał Ziemiński- sprawozdawca

Protokolant: Magdalena Senderska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2020r. wniosku obrońcy obwinionego Adwokat I. M., o zasądzenie na rzecz obwinionego L. O. kosztów obrony w postępowaniu dyscyplinarnym sygn. akt WO-127/18 w kwocie 2.214,00zł,

### **postanawia:**

1.

oddala wniosek Adwokat I. M. działającej w imieniu obwinionego L. O., o zasądzenie na rzecz obwinionego L. O. kosztów obrony w postępowaniu dyscyplinarnym sygn. akt WO- 127/18 w kwocie 2.214,00zł,

2.

kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1250 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych) obciąża Krajowa Izba Radców Prawnych.

## Uzasadnienie

Dnia 24 czerwca 2019r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie wpłynął wniosek (opatrzonej datą: 14.06.2019r.) Adwokat I. M., działającej w imieniu obwinionego L. O., o zasądzenie na rzecz obwinionego L. O. kosztów obrony w postępowaniu dyscyplinarnym sygn. akt WO-127/18 w kwocie 2.214,00zł,

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie (dalej zwany także WSD) wniosek o zasądzenie na rzecz obwinionego L. O. kosztów obrony w postępowaniu dyscyplinarnym nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z § 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z § 1 pkt. 2 dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, wydanym na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze opłaty za czynności adwokackie ustalone w tym rozporządzeniu przysługują za czynności adwokackie przed organami wymiaru sprawiedliwości. W konstytucyjnym pojęciu wymiaru sprawiedliwości nie mieszczą się sądy dyscyplinarne, bowiem zgodnie z normą art. 175 ust. 1 Konstytucji: „Wymiar sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują Sąd Najwyższy, sądy powszechne, sądy administracyjne oraz sądy wojskowe.", a zgodnie z art. 1. § 1. ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych „Sądami powszechnymi są sądy rejonowe, sądy okręgowe oraz sądy

apelacyjne." Sąd, według WSD nie ma więc podstawy prawnej do zasądzenia przez sąd dyscyplinarny opłaty za czynności adwokackie przed sądem dyscyplinarnym - zarówno Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym danej Izby Radców Prawnych jak też przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Nadto wskazać należy, iż art. 70 ze znakiem 6 ustawy o radcach prawnych stanowi m. in. , iż koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany; w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony, a w pozostałych przypadkach koszty dochodzenia i postępowania przed okręgowym sądem dyscyplinarnym pokrywa właściwa okręgowa izba radców prawnych, a koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym - Krajowa Izba Radców Prawnych, oraz iż - wysokość zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego określa, w drodze uchwały, Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania. Uchwałą nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015r. Krajowa Rada Radców Prawnych określiła zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego. Ta regulacja zaś nie przewiduje przyznawania kosztów zastępstwa dla profesjonalnego pełnomocnika (vide: Postanowienie WSD w sprawie WO-170/17 z dnia 1 lutego 2018 r.).

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji

O kosztach postępowania Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70 ze znakiem 6 ust. 1 i 2 Ustawy o radcach prawnych w związku z §1 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 Uchwały Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. nr 86/IX/2015.