

Teza: przekazanie sprawy innemu sądowi dyscyplinarnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podzielił pogląd wyrażony w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej innego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta zostanie rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Sygn. akt WO-156/19

**POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2019 r.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Magdalena Śniegula, SWSD Wojciech Płóciennik

Protokolant Magdalena Senderska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 r. na posiedzeniu sprawy skargi A. B. na radcę prawnego R. B.

z powodu zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach w sprawie Do 99/X/19 z dnia 30 lipca 2019 r. o zwróceniu się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP o wyznaczenie innego okręgowego sądu dyscyplinarnego do rozpoznania odwołania skarżącej od postanowienia Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Krakowie z dnia 27 marca 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego R. B.

postanawia:

1.

wyłączyć od prowadzenia sprawy sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach M. B., E. B., B. B., K. B., M. C., K. N., D. G., A. J., B. K. L. K., B. M., P. M., E. R., L. S., J. S., G. S. i A. W.

2.

odwołanie skarżącej A. B. przekazać do rozpoznania Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu OIRP w Krakowie.

Uzasadnienie

Przewodnicząca Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach w sprawie Do - 99/X/19 w dniu 30 lipca 2-19 r. wydała zarządzenie o zwróceniu się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP o wyznaczenie innego okręgowego sądu dyscyplinarnego do rozpoznania odwołania skarżącej od postanowienia Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Krakowie z dnia 27 marca 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego R. B..

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że po wpłynięciu środka zaskarżenia sędziowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach, poza 1 osobą, złożyli oświadczenia o wyłączeniu się od rozpoznania przedmiotowej sprawy na podstawie art. 41 § 1. k.p.k. Powoduje to konieczność wyznaczenia przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny innego okręgowego sądu dyscyplinarnego do dalszego prowadzenia sprawy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Wyłączenie to następuje także na wniosek sędziego (art. 42 § 1 k.p.)

W skład Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach wchodzi 18 sędziów.

Sędziowie Marcin Badura, E. B., B. B., K. B., M. C., K. N., D. G., A. J., B. K., L. K., B. M., P. M., E. R., L. S., J. S. i A. W. złożyli jednobrzmiące oświadczenia, że ich bezstronność w prowadzeniu postępowania przeciwko innemu sędziemu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach - R. B. mogłaby wywoływać uzasadnioną wątpliwość. Nie złożył oświadczenia jedynie sędzia Grzegorz Słodkiewicz. Natomiast sędzia Ryszard Biedak podlegał wyłączeniu na mocy zgodnie z art. 40 § 1 pkt 1 k.p.k.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP podziela ocenę, iż może rodzić wątpliwości prowadzenie sprawy i orzekanie w stosunku do sędziego tego samego sądu samorządu radców prawnych. Wydaje się, że jako oczywiste nie wymaga to uzasadnienia.

Zatem pkt 1 postanowienia wyłącza wskazane wyżej osoby od rozpoznawania odwołania skarżącej A. B. od postanowienia Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Krakowie z dnia 27 marca 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego R. B.. Rozstrzygnięcie to czyni koniecznym wyznaczenie innego równorzędnego okręgowego sądu dyscyplinarnego samorządu radców prawnych do dalszego prowadzenia sprawy z uwagi na to, iż rozpoznanie sprawy we właściwym miejscowo OSD w Katowicach nie jest możliwe (art. 43 k.p.k. w zw. z art. 74* ustawy o radcach prawnych) z uwagi na to, że do dyspozycji byłby tylko 1 sędzia, co powoduje niemożność utworzenia trzyosobowego składu.

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP z uwagi na ekonomikę procesową sądem tym winien być Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Krakowie.

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak w sentencji.