

Teza: przekazanie sprawy innemu sądowi dyscyplinarnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podzielił pogląd wyrażony w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej innego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta zostanie rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Sygn. akt WO-155/19

**POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2019 r.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący SWSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: SWSD Magdalena Śniegula, SWSD Wojciech Płóciennik /sprawozdawca/

Protokolant Magdalena Senderska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 r. na posiedzeniu

sprawy skargi G. K. na radcę prawnego K. N.

z powodu zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach w sprawie Do 98/X/19 z dnia 30 lipca 2019 r. o zwróceniu się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP o wyznaczenie innego okręgowego sądu dyscyplinarnego do rozpoznania odwołania skarżącego od postanowienia Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Krakowie z dnia 25 marca 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego K. N.

postanawia:

1.

wyłączyć od prowadzenia sprawy sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach M. B., E. B., B. B., R. B., K. B., M. C., D. G., A. J., L. K., B. M., P. M., E. R., L. S., J. S. i A. W.

2.

odwołanie skarżącego G. K. przekazać do rozpoznania Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu OIRP w Krakowie.

Uzasadnienie

Przewodnicząca Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach w sprawie Do - 98/X/19 w dniu 30 lipca 2019 r. wydała zarządzenie o zwróceniu się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP o wyznaczenie innego okręgowego sądu dyscyplinarnego do rozpoznania odwołania skarżącej od postanowienia Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Krakowie z dnia 25 marca 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego K. N..

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że po wpłynięciu środka zaskarżenia sędziowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach złożyli oświadczenia o wyłączeniu się od rozpoznania przedmiotowej sprawy na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. Powoduje to konieczność wyznaczenia przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny innego okręgowego sądu dyscyplinarnego do dalszego prowadzenia sprawy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Wyłączenie to następuje także na wniosek sędziego (art. 42 § 1 k.p.)

W skład Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach wchodzi 18 sędziów.

Sędziowie Marcina Badurę, E. B., B. B., R. B., K. B., M. C., D. G., A. J., L. K., B. M., P. M., E. R., L. S., J. S. i A. W. złożyli jednobrzmiące oświadczenia, że ich bezstronność w prowadzeniu postępowania przeciwko innemu sędziemu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach - K. N. mogłaby wywoływać uzasadnioną wątpliwość.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP podziela ocenę, iż może rodzić wątpliwości prowadzenie sprawy i orzekanie w stosunku do sędziego tego samego sądu samorządu radców prawnych. Wydaje się, że jako oczywiste nie wymaga to uzasadnienia.

Zatem pkt 1 postanowienia wyłącza wskazane wyżej osoby od rozpoznawania odwołania skarżącego G. K. od postanowienia Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Krakowie z dnia 25 marca 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego K. N..

Rozstrzygnięcie to czyni koniecznym wyznaczenie innego równorzędnego okręgowego sądu dyscyplinarnego samorządu radców prawnych do dalszego prowadzenia sprawy z uwagi na to, iż rozpoznanie sprawy we właściwym miejscowo OSD w Katowicach nie jest możliwe (art. 43 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych) z uwagi na niemożność utworzenia trzyosobowego składu.

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP z uwagi na ekonomikę procesową sądem tym winien być Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Krakowie.

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak w sentencji.