

**Teza: sprostowanie postanowienia.**

Sprostowaniu w trybie art. 105 k.p.k. może podlegać każda omyłka pisarska niezależnie od jej doniosłości, jednak pod warunkiem że w wyniku sprostowania nie dojdzie do zmiany o charakterze merytorycznym, gdyż taka zmiana jest możliwa jedynie w wyniku rozpoznania sprawy w granicach środka zaskarżenia.

Sygn. akt WO-147/19

**POSTANOWIENIE**

z dnia 19 listopada 2019 roku

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: SWSD Magdalena Śniegula/sprawozdawca, SWSD Wojciech Płóciennik

Protokolant: Magdalena Senderska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 roku na posiedzeniu

zażalenia radcy prawnego P. K. na postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia 24 maja 2019 r. o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej

postanowił:

uchylić zaskarżone postanowienie.

## Uzasadnienie

Radca Prawny P. K. dnia 9 kwietnia 2019 r. wnioskował o wyłączenie sędziego Marcina Chmielewskiego ze składu orzekającego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie w postępowaniu o sygn. akt D/OSD/16/19.

W protokole z posiedzenia niejawnego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia 6 maja 2019 r. odnotowano, że sprawa dotyczy wniosku radcy prawnego P. K. o wyłączenie sędziego Marcina Chmielewskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy sygn. akt D/OSD/6/19 oraz fakt wydania postanowienia w niniejszej sprawie. Jednakże w postanowieniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia 6 maja 2019 r. sygn. akt D/OSD/16/19 sąd postanowił wyłączyć sędziog Renatę Huninik od rozpoznania sprawy przeciwko P. K. o sygn. akt D/OSD/6/19. Postanowieniem z dnia 24 maja 2019 r. o sygn. akt D/OSD 16/19 Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie sprostował oczywistą omyłkę pisarską zawartą w sentencji postanowienia OSD OIRP w Szczecinie z dnia 6 maja 2019 r. gdzie błędnie wskazano sędziog Renatę Huninik w ten sposób, żeby wpisać wyłączenie sędziego Marcina Chmielewskiego od udziału w rozpatrywaniu sprawy przeciwko radcy prawnemu P. K. w sprawie o sygn. akt D/OSD/6/19.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł radca prawny P. K., który zarzucił postanowieniu naruszenie art. 105§ 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt. 1 ustawy o radcach prawnych.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Rację ma obwiniony, który stwierdził, że pomyłka merytoryczna nie jest oczywistą omyłką pisarską.

Prostowaniu w trybie art. 105 k.p.k. może podlegać każda omyłka pisarska niezależnie od jej doniosłości, jednak pod warunkiem że w wyniku sprostowania nie dojdzie do zmiany orzeczenia lub zarządzenia o charakterze merytorycznym, gdyż taka zmiana jest możliwa jedynie w wyniku rozpoznania sprawy w granicach środka zaskarżenia (postanowienie SN z 16.12.2009 r., IV KK 347/09, OSNwSK 2009, poz. 2572). W takim ujęciu dopuszczalne będzie sprostowanie w omawianym trybie oczywistego błędu dotyczącego przykładowo: umieszczenia nazwiska ławnika dodatkowego; oznaczenia osoby, na której szkodę zostało popełnione przestępstwo; daty popełnienia czynu; danych personalnych oskarżonego czy też sprostowanie przekręconego nazwiska, co nie jest tożsame z wpisaniem zupełnie innego imienia i nazwiska.

Ponadto, wniosek radcy prawnego P. K. o wyłączenie sędziego Renaty Huninik został rozpoznany prawidłowo innym postanowieniem OSD OIRP w Szczecinie również w dacie 6 maja 2019 r. co powoduje dodatkową niepewność co do prawidłowości wydanego postanowienia.

W związku powyższym postanowiono jak na wstępie.