

Teza: przekazanie sprawy innemu sądowi dyscyplinarnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podzielił pogląd wyrażony w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej innego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta zostanie rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Sygn. akt WO-130/19

POSTANOWIENIE

z dnia 19 listopada 2019 roku

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców prawnych w Warszawie

w składzie:

SWSD Krzysztof Górecki SWSD Magdalena Śnieguła/sprawozdawca SWSD Wojciech Płóciennik Magdalena Senderska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 roku na posiedzeniu sprawy radcy prawnego W. P.

z powodu oświadczeń sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach: Z. P., M. O., A. F., P. U., P. L., B. G., E. H., H. C., E. S., M. P., A. Ś., T. D., A. H. i M. D.

o wyłączeniu się od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie w sprawie RD 123/18 i wniosku Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach o przekazanie tej sprawy innemu okręgowemu sądowi dyscyplinarnemu

postanawia:

1.

wyłączyć od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP W Lublinie w sprawie RD 123/18 sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach : Z. P., M. O., A. F., P. U., P. L., B. G., E. H., H. C., E. S., M. P., A. Ś., T. D., A. H. i M. D.

2.

wyznaczyć Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Katowicach do rozpoznania sprawy odwołania.

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Kielcach zarządzeniem z dnia 12 czerwca 2019 r. zwrócił się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o wyłączenie członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie w sprawie RD 123/18.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że wszyscy sędziowie tego sądu złożyli wnioski o ich wyłączenie z udziału w sprawie wobec zaistnienia przesłanki z art. 41 § 1 k.p.k. Powoduje to z kolei konieczność przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje:

Skarga dotyczy radcy prawnego W. P., który jest sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach, co może, zdaniem sędziów tego sądu, wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

Po wniesieniu przez skarżącego W. S. odwołania od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego OIRP w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia, przed wyznaczeniem składu do rozpoznania środka odwoławczego sędziowie OSD OIRP w Kielcach: Z. P., M. O., A. F., P. U., P. L., B. G., E. H., H. C., E. S., M. P., A. Ś., T. D., A. H., M. D. złożyli jednobrzmiące oświadczenia o wyłączeniu ich od udziału w sprawie wskazując, że mógłby on wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności. Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że w skład Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach w X kadencji wchodzi 15 osób, w tym W. P. (2).

Nie ulega wątpliwości, że złożenie przez 14 sędziów OSD wniosków o wyłączenie z prowadzenia sprawy skutkuje koniecznością wydania postanowienia w zakresie tych wniosków.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela pogląd wyrażony w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej innego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta zostanie rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Zatem wnioski wszystkich sędziów należało uwzględnić. Z kolei wyłączenie tych sędziów skutkuje brakiem możliwości rozpoznania sprawy przez właściwy miejscowo sąd dyscyplinarny - Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Kielcach.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że sądem równorzędnym, który winien rozpatrzyć ten środek odwoławczy, z uwagi na ekonomikę procesową a w szczególności odległość od miejsca zamieszkania strony skarżącej (Kielce), jest Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Katowicach.