

**Teza: konieczność uzupełnienie uzasadnienia sądu pierwszej instancji.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w uzasadnieniu orzeczenia całkowicie pominął uzasadnienie w zakresie wymierzonej kary, co nie wyczerpuje przesłanek określonych w art. 424 § 2 k.p.k. Wydanie merytorycznego orzeczenia przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny bez uzupełnienia uzasadnienia w zakresie wymierzonej Obwinionej kary, byłoby równoznaczne z niedopuszczalnym przejęciem przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny kompetencji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

**WO-114/19**

## POSTANOWIENIE

z dnia 25 września 2019r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

w składzie:

Przewodniczący: S WSD Magdalena Śniegula

Sędziowie: S WSD Andrzej Hryniewicki – sprawozdawca, S WSD Rafał Ziemiński

Protokolant: Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Sławomira Pilipca,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2019r. sprawy radcy prawnego A. F., obwinionej o to, że:

co najmniej od 7 lipca 2016 roku do dnia 17 lipca 2017r. przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej, podejmując się udzielenia porady prawnej M. P. nie ustaliła wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego ustalenia, to jest popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U.2018r. poz. 2115) w związku z art. 36 ust. 1, zdanie drugie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

na skutek odwołania Obwinionej z dnia 30 maja 2019r. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 18 lutego 2019r. w sprawie o sygn. akt: OSD/KR20/18,

postanawia:

Zwrócić akta sprawy o sygn. akt OSD/KR20/18 Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie celem uzupełnienia uzasadnienia orzeczenia z dnia 18 lutego 2019r. sygn. akt OSD/KR20/18, w zakresie orzeczonej Obwinionej kary opomnienia.

## UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 18 lutego 2019r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie (zwany dalej także: OSD) uznał radcę prawnego A. F., winną zarzucanego jej czynu, polegającego na tym, że: co najmniej od 7 lipca 2016 roku do dnia 17 lipca 2017r. przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej, podejmując się udzielenia porady prawnej M. P. nie ustaliła wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego ustalenia, to jest popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U.2018r. poz. 2115) w związku z art. 36 ust. 1, zdanie drugie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, i orzekł wobec obwinionej karę opomnienia oraz obciążył kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 500zł.

Od wyżej opisanego orzeczenia, odwołanie wniosła Obwiniona, zaskarżając przedmiotowe orzeczenie w całości i wnosząc o jego zmianę w całości oraz uniewinnienie Obwinionej, ewentualnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił na podstawie art. 449a k.p.k. zwrócić akta sprawy Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie celem uzupełnienia uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia w zakresie wysokości orzeczonej Obwinionej kary upomnienia.

Zgodnie z art. 424 § 2 k.p.k. w uzasadnieniu wyroku należy przytoczyć okoliczności, które Sąd miał na względzie przy wymiarze kary.

OSD obszernie uzasadnił podstawę prawną orzeczenia jednak w uzasadnieniu rozstrzygnięcia o wymierzonej Obwinionemu karze całkowicie pominął uzasadnienie wymierzonej kary, co nie wyczerpuje przesłanek określonych w art. 424 § 2 k.p.k., który zobowiązuje Sąd do przytoczenia w uzasadnieniu okoliczności, które sąd miał na względzie przy wymiarze kary. Przepis tegoż artykułu nakłada na sąd obowiązek przytoczenia w uzasadnieniu wyroku okoliczności, które były rozważane podczas narady nad wyrokiem i zostały uznane za mające wpływ na wymiar kary.

Brak uzasadnienia w zakresie okoliczności wymierzenia Obwinionej kary upomnienia powoduje, że orzeczenie nie może być poddane prawidłowej kontroli, gdyż nie wiadomo dlaczego OSD wymierzył Obwinionej karę upomnienia, co uniemożliwia ocenę orzeczenia w zakresie prawidłowości rozstrzygnięcia o wymiarze kary, w sytuacji gdy Obwiniona zaskarżyła przedmiotowe orzeczenie w całości.

Wydanie merytorycznego orzeczenia przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny bez uzupełnienia uzasadnienia w zakresie wymierzonej Obwinionej kary, byłoby równoznaczne z niedopuszczalnym przejęciem przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny kompetencji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.