

Teza: cofnięcie odwołania.

Cofnięcie środka zaskarżenia przez obwinioną czyni bezprzedmiotowym jego rozpoznanie. W takiej sytuacji postępowanie należy umorzyć.

WO-186/19

**POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2020 r.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Joanna Maruszevska

SWSD Wojciech Płóciennik

Protokolant: Magdalena Senderska

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2020 r. na posiedzeniu sprawy radcy prawnego U. O.

obwinionej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 i art. 61 ust 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

z powodu odwołania obwinionej od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w P. z dnia 23 kwietnia 2019 r., sygn. akt: OSD 40/19

postanawia

umorzyć postępowanie odwoławcze.

WO-186/19

Uzasadnienie

W dniu 23 kwietnia 2019 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w P. po rozpoznaniu na rozprawie sprawy przeciwko radcy prawnemu U. O., obwinionej o to, że nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego i nie uzyskała żadnego z wymaganych co najmniej 40 punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym, który trwał od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r., czym naruszyła obowiązek dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne a także obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, tj. popełniła czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

1.

uznał radcę prawnego za winną zarzucanego czynu i za ten czyn wymierzył karę nagany;

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych zasądził od obwinionej 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Od tego orzeczenia odwołanie wniosła obwiniona, zaskarżając je w części, tj. w zakresie kosztów postępowania. Obwiniona wniosła o umorzenie tych kosztów w całości.

W uzasadnieniu radca prawny U. O. podniosła, że jest na emeryturze i od marca 2015 r. nie wykonuje zawodu radcy prawnego ani żadnego innego zawodu. Dodała, że pobiera emeryturę w wysokości 1.340 zł i jest to jej jedyne źródło dochodu.

Obwiniona podniosła też, iż od 2018 r. ma zaawansowaną zaćmę obu oczu. Ponadto cierpi na uraz kręgosłupa. Koszty utrzymania, koszty związane z rehabilitacją zwyrodnienia wielostawowego i lekarstwa na choroby przewlekłe wyczerpują uzyskiwany dochód.

Do odwołania dołączono kopie dokumentów potwierdzających te okoliczności.

W dniu 19 grudnia 2019 r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęło pismo obwinionej, zawierające cofnięcie środka zaskarżenia. Czyni to bezprzedmiotowym jego rozpoznanie.