

**Teza: status strony pokrzywdzonej**

Lakoniczne stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, w którym odmówił on przyjęcia odwołania i pozostawił je w aktach bez rozpoznania, uznając, że odwołujący nie miał statusu strony pokrzywdzonej, uniemożliwia kontrolę odwoławczą zarządzenia w kontekście stawianych mu zarzutów.

Sygn. akt WO-175/18

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 13 marca 2019r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie :

Przewodniczący S WSD Piotr Dragon

Sędziowie: S WSD Małgorzata Sajdak, S WSD Iwona Zielezińska - sprawozdawca

Protokolant: Aneta Stefańska

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2019r. w Warszawie na posiedzeniu

sprawy zażalenia T. S. na zarządzenie Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 06.06. 2018r. o odmowie przyjęcia i pozostawieniu w aktach sprawy bez rozpoznania odwołania od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 09.04.2018r. sygn. akt: OSD 14/18

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 123, poz. 1059 z późn. zm. - dalej: u.r.p.) oraz art. 70<sup>6</sup> ust. 2 u. r. p.

**postanawia:**

1. uchylić zaskarżone zarządzenie Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 06.06. 2018r. o odmowie przyjęcia i pozostawieniu w aktach sprawy bez rozpoznania odwołania Pana T. S. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 09.04.2018r. sygn. akt: OSD 14/18 i sprawę przekazać Przewodniczącemu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu do ponownego rozpatrzenia.
2. kosztami postępowania odwoławczego w zryczałtowanej kwocie 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych) przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

Zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2018r. Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu odmówił przyjęcia i pozostawił w aktach bez rozpoznania odwołanie T. S. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 09.04.2018r. sygn. akt: OSD 14/18.

Uzasadniając zaskarżone zarządzenie Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu stwierdził, że odwołanie T. S. jest niedopuszczalne z mocy ustawy, gdyż odwołujący się nie miał statusu strony w postępowaniu dyscyplinarnym.

Zaskarżonemu zarządzeniu skarżący zarzucił:

Naruszenie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w związku z art. 429 § 1 k.p.k. poprzez błędne zastosowanie, art. 68 ust. 5 ustawy o radcach prawnych poprzez jego błędną wykładnię, art. 45 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 189 k.p.c. i art. 379 pkt. 2 k.p.c. oraz z art. 937 § 2 k.p.c. i art. 26 ust. 1 ustawy o własności lokali poprzez ich niezastosowanie i przyjęcie, że odwołujący się nie miał statusu strony w postępowaniu dyscyplinarnym.

Ponadto skarżący zaskarżonemu zarządzeniu zarzucił naruszenie art. 94 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> i art. 68 ust. 5 ustawy o radcach prawnych poprzez ich niezastosowanie i uzasadnienie zarządzenia o odmowie przyjęcia odwołania jednym zdaniem, iż odwołujący się nie miał statusu strony.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdza, że wbrew stanowisku Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu zawartemu w piśmie z dnia 04.07.2018r. zgodnie z art. 429 § 2 k.p.k. stosowanemu odpowiednio w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych na zarządzenie Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego odmawiające przyjęcia środka odwoławczego służy zażalenie.

Sąd odwoławczy stwierdza ponadto, że zarządzenie narusza przepis art. 94 § 1 k.p.k. w związku z § 2 tego przepisu oraz przepis art. 99 § 2 k.p.k. poprzez brak uzasadnienia zarządzenia w sposób określony przez odpowiednio stosowany przepis art. 424 k.p.k.

Nie sposób bowiem uznać za uzasadnienie spełniające wymogi określone przepisami prawa jednego zdania zawartego w zarządzeniu, że odwołanie jest niedopuszczalne z mocy ustawy bo odwołujący się nie miał statusu strony w postępowaniu dyscyplinarnym.

Lakoniczne stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu, że odwołujący się nie miał statusu strony w postępowaniu dyscyplinarnym uniemożliwia kontrolę odwoławczą zarządzenia w kontekście stawianych mu zarzutów, uniemożliwia także odczytanie powodów, którymi kierował się Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego odmawiając przyznania statusu strony pokrzywdzonej skarżącemu.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu wyjaśni w uzasadnieniu zarządzenia, sporządzonym zgodnie z wymogami prawa, dlaczego skarżącemu nie przyznał statusu strony pokrzywdzonej w postępowaniu dyscyplinarnym, mając na uwadze całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Biorąc powyższe pod uwagę zaistniała konieczność uchylecia zaskarżonego zarządzenia i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia Przewodniczącemu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu.

Koszty postępowania stosownie do art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciążają Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.