

**Teza: koszty postępowania dyscyplinarnego**

**Liczba i czasochłonność czynności procesowych, a także rodzaj i stopień zawilości sprawy nie uzasadniają obciążenia obwinionego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kwotą 1900 zł, gdyż sprawa nie była skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym, ponadto została rozpoznana na jednej rozprawie.**

**Sygn. akt WO-13/19**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 17 kwietnia 2019 roku.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie :

Przewodniczący: S WSD Janina Kruszevska

Sędziowie: S WSD Adela Fischer, S WSD Stanisław Chmielewski

Protokolant: Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego: Alicji Kujawa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2019 roku, w Warszawie

sprawy radcy prawnego M. R. (1) obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego ) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h) ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z par.7 ust. 1 Regulaminu Zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ustalony uchwałą nr 1 24/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.)

z powodu zażalenia obwinionego w zakresie kosztów orzeczonych w pkt 2 orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Wrocławiu wydanego w dniu 21 listopada 2018 roku - sygnatura akt OSD 64/18,

postanawia:

1.

zmienia postanowienie o kosztach w pkt 2 orzeczenia w ten sposób, że obniża wysokość zasądzonych od obwinionego radcy prawnego M. R. (1) kosztów postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z kwoty 1.900,00 zł na kwotę 1.000,00 zł;

2.

zasądza od obwinionego koszty postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1.300,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc trzysta) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

## **UZASADNIENIE**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP we Wrocławiu, po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2018 roku, sprawy obwinionego radcy prawnego M. R. (2) wydał w dniu 21 listopada 2018 roku orzeczenie, w którym w/ w obwinionego uznał za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego - na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zakresie naruszenia obowiązku zawodowego, określonego w art. 14

ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego ( w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/14 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego ) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h) ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust. 1 Regulaminu Zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ustalony uchwałą nr 124/10/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r. polegającego na tym, że w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. stanowiącym III cykl szkoleniowy we Wrocławiu nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych - minimum - 40 punktów szkoleniowych i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę upomnienia. Ponadto, na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust.2 w/w ustawy w związku z § 1 ust. 1 pkt 1) Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, obciążył obwinionego M. R. (2) na rzecz OIRP we Wrocławiu kosztami postępowania w kwocie 1900,00 złotych - sygn.. akt OSD 64/18.

Wykonując ustawowy obowiązek Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP we Wrocławiu doręczył orzeczenie wraz z uzasadnieniem na piśmie stronom i Ministrowi Sprawiedliwości. Jak wynika z akt sprawy (k.48 obwiniony radca prawny M. R. (2) otrzymał je w dniu 13 grudnia 2018 roku i wniósł od tego orzeczenia odwołanie z dnia 19 grudnia 2018 r. poprzez przesłanie stosownego pisma listem poleconym nadanym w Opolu w dniu 19 grudnia 2018 roku.

W odwołaniu Obwiniony radca prawny wskazał, że zaskarża w/w orzeczenie w części, tj. w pkt 2, w zakresie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania, którymi został obciążony i na podstawie art. 427 §1 w zw. z art. 437 §1 oraz 2 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, wniósł o uchylenie orzeczenia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpatrzenia Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu OIRP we Wrocławiu. Ponadto, zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił: zwłaszcza ilość przeprowadzonych rozpraw - jedna rozprawa, wykonanych czynności - brak zeznań świadków lub biegłych, a rozstrzygana materia nie była rodzajowo skomplikowana tak jak i stan faktyczny, który sprowadzał się do analizy kilku dowodów z dokumentów, uzasadniają określenie zryczałtowanych kosztów postępowania na poziomie 1900 zł, tj. w wysokości znacznie przewyższającej minimalną wartość zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zgodnie z treścią § 1 pkt 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, oraz 2) na podstawie art. 438 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 7 oraz 424 §2 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art.74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych poprzez nie zawarcie w zaskarżonym orzeczeniu żadnej argumentacji przemawiającej za uznaniem, iż liczba i czas przeprowadzania czynności procesowych, ilość rozpraw oraz rodzaj i zawilość sprawy uzasadniają obciążenie obwinionego zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1900 zł, a zatem znacznie wyższej niż minimalna wartość zryczałtowanych kosztów, mimo obowiązku sądu dyscyplinarnego do wskazania tych okoliczności które przemawiały za wydanym rozstrzygnięciem, a także poprzez dokonanie błędnej i niezgodnej zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oceny przeprowadzonych w sprawie czynności oraz zgromadzonego materiału dowodowego uznając, że w/w przebieg postępowania daje podstawę do obciążenia obwinionego w/w kwotą.

### **Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.**

Przed przystąpieniem do rozważań merytorycznych podniesionych przez obwinionego radcę prawnego M. R. (2) zarzutów i wniosków w treści wniesionego pisma nazwanego „odwołaniem” konieczne staje się wyjaśnienie jego charakteru procesowego, gdyż to pozwoli na prawidłowe procedowanie i rozstrzygania przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny w tej sprawie. Jak stanowi art. 11 §1 i 2 k.pk. w zw. z art.74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia. Niewłaściwe oznaczenie środka zaskarżenia nie pozbawia czynności znaczenia prawnego. Środek odwoławczy obwinionego, w ślad za pouczeniem sądu okręgowego, nazwany „odwołaniem” należało zakwalifikować jako „zażalenie” na postanowienie sądu okręgowego zapisane w punkcie 2-im zaskarżonego orzeczenia, w którym obciążono i zasądzono od obwinionego koszty

przeprowadzonego przed tym sądem postępowania dyscyplinarnego. Wobec zaskarżenia orzeczenia sądu okręgowego wyłącznie w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, co potwierdza wprost zwrot użyty w piśmie obwinionego z 19 grudnia 2018 r. w brzmieniu: „..., w części, tj. w pkt 2, a mianowicie w zakresie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania, którymi zostałem obciążony”, w świetle art. 626 §3 k.p.k. w zw. z art.74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych należy stwierdzić, że na orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania służy zażalenie.

Skarżący, tj. obwiniony nie kwestionuje faktu obciążenia kosztami przeprowadzonego postępowania, ale kwestionuje fakt ich zasądzenia w kwocie 1900,00 zł w okolicznościach wskazanych w jego piśmie, tj. zażaleniu, które zostało wniesione w ustawowym terminie.

Podstawową zasadę prawną rozstrzygnięcia o kosztach postępowania dyscyplinarnego określa norma art.70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych, która stanowi, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony i w tym względzie ustawodawca nie wprowadził wyjątków, a także nie warunkuje orzekania o kosztach od trybu wydanego orzeczenia. W niniejszej sprawie obwiniony został ukarany w następstwie czego powstał obowiązek poniesienia przez niego kosztów postępowania, a w tym miejscu konieczne jest także wyjaśnienie, że koszty postępowania nie posiadają merytorycznego związku z popełnieniem deliktu dyscyplinarnego. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, co wynika wprost z treści ust. 1 art.70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych, a wysokość ryczałtu określiła - w wykonaniu delegacji ustawowej zapisanej w ust.3 w/w przepisu - Krajowa Rada Radców Prawnych w Uchwale Nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, mając na względzie przeciętne koszty postępowania. W § 1 ust. 1 cytowanej uchwały zostały określone zryczałtowane koszty w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym w wysokości 500,00 - 3000,00 złotych. W tej sytuacji ustalenie przez sąd okręgowy zasądzonych od obwinionego kosztów postępowania w niniejszej sprawie w kwocie 1900,00 złotych - co do zasady - nie narusza przepisów ustawy ani cytowanej uchwały, ale przy tym ważne jest, że przy ustaleniu wysokości w/w kosztów sąd nie może działać dowolnie. Zgodnie z dyspozycją § 1 ust. 2 w/w uchwały - „Ustalając wysokość opłaty, sądy biorą pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń oraz rodzaj i stopień złożoności sprawy.” oraz odnosząc się do zarzutu i okoliczności jakie przedstawił obwiniony radca prawny kwestionując w/w kwotę kosztów należy stwierdzić, że zasługuje on na uwzględnienie. Należy zgodzić się z obwinionym, przy braku w aktach sprawy i w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia faktów lub okoliczności wyjaśniających powody przyjęcia w/w kwoty, że liczba i czasochłonność czynności procesowych, a także rodzaj i stopień złożoności sprawy nie uzasadniają obciążenia obwinionego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w/w kwotą albowiem jego sprawa, nie będąc skomplikowaną pod względem faktycznym i prawnym, została rozpoznana na jednej rozprawie i tego stanu nie zmienia fakt odroczenia przez w/w sąd ogłoszenia orzeczenia. Mając to na względzie Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zaskarżone w tym zakresie orzeczenie winno być zmienione poprzez obniżenie wysokości zasądzonych kosztów postępowania dyscyplinarnego na kwotę 1000,00 złotych.

Reasumując, mając na względzie formę zaskarżenia orzeczenia przez obwinionego radcę prawnego M. R. (2), przedstawione powyżej okoliczności i rozważania w sprawie oraz treść art. 70<sup>3</sup> w zw. z art.70<sup>4</sup>ust.1 i art.74<sup>1</sup> pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych należało orzec jak w punkcie 1-ym sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym KIRP w Warszawie orzeczono na podstawie art.70<sup>6</sup> ust.2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz §1 ust. 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.