

## **Teza: tymczasowe zawieszenie radcy prawnego w czynnościach zawodowych**

Postępowanie w sprawie zażalenia radcy prawnego na postanowienie o tymczasowym zawieszeniu w czynnościach zawodowych należy zawiesić - do czasu rozstrzygnięcia zażalenia w sprawie uchylecia tymczasowego aresztowania radcy prawnego.

WO-182/18

Postanowienie  
z dnia 30 stycznia 2019 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Marek Hemerlik

Sędziowie: SWSD Teresa Famulska/sprawozdawca/, SWSD Jolanta Ruszczak

Protokolant: Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Bronisława Kachnikiewicza

po rozpoznaniu dniu 30 stycznia 2018 roku zażalenia radcy prawnego M. G. (1) na postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie Sygn. Akt DO 117/18 w sprawie tymczasowego zawieszenia radcy prawnego M. G. (1) nr wpisu WA- (...) w czynnościach zawodowych radcy prawnego.

postanawia:

zawiesić postępowanie do czasu rozstrzygnięcia zażalenia w sprawie uchylecia tymczasowego aresztowania M. G. (1) przez właściwym sądem sądem karnym.

## **UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2018 r. Sygn. Akt: DO 117/18 OSD Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, tymczasowo zawiesić radcę prawnego M. G. (1) nr wpisu WA- (...) w czynnościach zawodowych radcy prawnego. Zgodnie z art. 65<sup>2</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych w przypadku zastosowania wobec radcy prawnego w postępowaniu karnym środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, OSD Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie zawiesił radcę prawnego M. G. (1) w czynnościach zawodowych. Zastosowanie tymczasowego zawieszenia było obligatoryjne w okolicznościach zastosowania w stosunku do radcy prawnego M. G. (1) środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

W sprawie prowadzonej przez Dolnośląski Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przystępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej we Wrocławiu sygn. akt. PK 1 WZ Ds.i 50.2017 r. pr. M. G. (1) został tymczasowo aresztowany i środek ten jest stosowany w dacie wydawania postanowienia. Wynikało to z pisma Prokuratury z dnia 06 listopada 2018 r. (data wpływu do OIRP 13 listopada 2018 r.).

Wydane postanowienie zaskarżył się radca prawny M. G. (1) w którego imieniu działa ustanowiony pełnomocnik adwokat M. G. (2). Uzasadniając zażalenie wniósł o:

1.  
uchylenie postanowienia i nie zawieszanie uprawnień do wykonywania zawodu radcy prawnemu M. G. (1);

2.

o uchylenie i przekazanie do ponownego rozpatrzenia wniosku;

3.

o uwzględnienie twierdzeń i dowodów wskazanych w uzasadnieniu zażalenia.

WSD zaważył co następuje :

Jak wynika z informacji pełnomocnika radcy prawnego M. G. (1) w Sądzie Apelacyjnym Wydziale Karnym toczy się postępowanie w sprawie uchylenia tymczasowego aresztowania. Posiedzenie wyznaczono na dzień 5 marca 2019 r. Rozstrzygnięcie co do meritum sprawy będzie więc możliwe w sytuacji rozstrzygnięcia przez Sąd Apelacyjny zażalenia.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak wyżej.