

Teza: uzupełnienie uzasadnienia

Brak uzasadnienia przez sąd pierwszej instancji w zakresie wymierzonej kary może być podstawą do zwrotu akt sprawy przez sąd odwoławczy celem uzupełnienia uzasadnienia (art. 449a k.p.k.).

Sygn. akt: WO-75 /18

POSTANOWIENIE

z dnia 21 sierpnia 2018r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie :

Przewodniczący: S WSD Andrzej Hryniewicki

Sędziowie: S WSD Adela Fischer

S WSD Iwona Zielezińska /sprawozdawca/

Protokolant: Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Konrada Mazura

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2018r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Obwinionej R. C. od orzeczenia OSD OIRP w Krakowie z dnia 30 października 2017r sygn. akt: OSD/KR 30/16

postanawia:

1. na podstawie art. 449 a § 1 k.p.k. w zw. z art. 74(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. z 2017 r., poz. 1870 ze zm.) zwrócić akta Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie w celu uzupełnienia uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia o wskazanie przesłanek jakimi kierował się Sąd w zakresie wymierzenia obwinionej kary nagany za każde przewinienie dyscyplinarne, co do którego uznał obwinioną za winną;
2. rozprawę odroczyć na termin z urzędu.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 449a § 1 k.p.k. „Jeżeli jest to niezbędne dla prawidłowego wyrokowania w sprawie, sąd odwoławczy przed wydaniem orzeczenia może zwrócić akta sprawy sądowi pierwszej instancji w celu uzupełnienia uzasadnienia zaskarżonego wyroku, jednocześnie szczegółowo wskazując kwestie, o które należy uzupełnić uzasadnienie.

W uzasadnieniu orzeczenia OSD OIRP w Krakowie zupełnie pominięto wyjaśnienie jakimi przesłankami kierował się Sąd pierwszej instancji wymierzając obwinionej, za każdy z czynów, co do których uznał obwinioną za winną, kary nagany, a w związku z tym, Sąd odwoławczy nie ma możliwości skontrolowania, czy wymierzona obwinionej kara nagany jest adekwatna do popełnionych przez nią przewinień dyscyplinarnych, w kontekście zarzutów zawartych w odwołaniu, że kara jest rażąco surowa i brak jest uzasadnienia dla takiej kary.

Z tych względów uzupełnienie uzasadnienia orzeczenia co do zastosowanej kary jest konieczne dla prawidłowego wyrokowania przez Sąd odwoławczy.