

Teza: obligatoryjne zawieszenie radcy prawnego w czynnościach zawodowych

Zgodnie z brzmieniem art. 65² ust. 2 ustawy o radcach prawnych, sąd dyscyplinarny orzeka obligatoryjnie o tymczasowym zawieszeniu w czynnościach zawodowych radcy prawnego, w stosunku do którego, w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu karnym zastosowano tymczasowe aresztowanie.

Sygn. akt WO-171/18

POSTANOWIENIE

z dnia 27 listopada 2018 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

Przewodniczący: SWSD Marek Hamerlik

SWSD Jolanta Ruszczak

SWSD Teresa Famulska - sprawozdawca Protokolant: Aneta Stefańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu

sprawy z wniosku Głównego Rzecznika Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w sprawie tymczasowego zawieszenie radcy prawnego I. D. go w czynnościach zawodowych

na podstawie art. 65² ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 2115)

postanawia:

zawiesić tymczasowo radcę prawnego I. D. w czynnościach zawodowych

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 26 listopada 2018r. Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie wystąpił o tymczasowe zawieszenie radcy prawnego I. D. w czynnościach zawodowych. W uzasadnieniu wniosku Główny Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że Prokuratura Okręgowa w Warszawie Wydział I Śledczy poinformowała Biuro Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w dniu 29 października 2018r. wydano postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu I. D. zarzutu popełnienia czynu z art. 197 §3 pkt 2 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Postanowieniem z dnia 31 października 2018r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa zastosował wobec radcy prawnego środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy.

Jak słusznie wskazano we wniosku, zgodnie z brzmieniem art. 65² ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, sąd dyscyplinarny orzeka obligatoryjnie o tymczasowym zawieszeniu w czynnościach zawodowych radcy prawnego, w stosunku do którego w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu karnym zastosowano tymczasowe aresztowanie - w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty powzięcia wiadomości o tymczasowym aresztowaniu. Ze względu na fakt, że radca prawny I. D. jest członkiem Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, właściwym do rozpoznania niniejszego wniosku jest Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę fakt, że Główny Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 23 listopada 2018r. wszczął w stosunku do radcy prawnego dochodzenie w sprawie popełnienia przez niego przewinienia dyscyplinarnego (sygn. akt GRD 25/2018) oraz złożył niniejszy wniosek, Wyższy Sąd Dyscyplinarny, na podstawie art. 65² ust. 2 ustawy

o radcach prawnych, nie ogranicza okresu tymczasowego zawieszenia radcy prawnego w czynnościach zawodowych _do czasu trwania jego tymczasowego aresztowania.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1) odpis postanowienia doręczyć radcy prawnemu I. D. wraz z pouczeniem o treści 652 ust. 3 ustawy o radcach prawnych