

Teza: koszty postępowania dyscyplinarnego w przypadku tymczasowego zawieszenia radcy prawnego w czynnościach zawodowych

Nie ma podstawy prawnej do obciążenia radcy prawnego, tymczasowo zawieszzonego w czynnościach zawodowych, kosztami postępowania dyscyplinarnego, skoro postępowanie dyscyplinarne przeciwko niemu dopiero się toczy się i nie doszło do ukarania.

Sygn. akt: WO-149/18

POSTANOWIENIE

z dnia 13 listopada 2018 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

Przewodniczący: SWSD Dariusz Drozdowski (sprawozdawca) Sędziowie: SWSD Magdalena Szepczyńska

SWSD Anna Karaś

Protokolant: Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Mariusza Łątkowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2018 r. odwołania radcy prawnego J. J.

od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 25 lipca 2018 roku, sygn. akt OSD 34/18, o tymczasowym zawieszeniu radcy prawnego J. J. w czynnościach zawodowych

postanawia:

uchylić pkt 2 zaskarżonego postanowienia.

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu wnioskiem z dnia 28 maja 2018 roku, sygn. akt RD 132/15, zwróciła się do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu o tymczasowe zawieszenie w czynnościach zawodowych radcy prawnego J. J. na okres 2 lat. Wniosek Rzecznik Dyscyplinarny uzasadniła tym, że przeciwko radcy prawnemu J. J. toczy się wszczęte w dniu 28 września 2015 roku postępowanie dyscyplinarne (aktualnie zawieszzone postanowieniem z dnia 12 grudnia 2016 roku), w którym postanowieniem z dnia 28 lipca 2016 roku został jej postawiony zarzut tego, że w okresie od maja 2010 roku do marca 2013 roku, w Legnicy działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc zatrudniona w Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w Legnicy na stanowisku dyrektora d/s prawnych podrobiła podpisy radcy prawnego Z. K. na wielu dokumentach, tj. że dopuściła się przestępstwa określonego w art. 270 § 1 kodeksu karnego w zw. z art. 12 kodeksu karnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu postanowieniem z dnia 25 lipca 2018 roku, sygn. akt OSD 34/18, orzekł:

1)

w punkcie 1 na podstawie art. 65² pkt 1 w zw. z art. 64 pkt 1 ustawy z dnia 6

lipca 1982 roku o radcach prawnych o tymczasowym zawieszeniu czynnościach zawodowych radcy prawnego J. J.,

2)

w punkcie 2 na podstawie art. 70⁵ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o obciążeniu radcy prawnego J. J. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.500,00 zł.

To postanowienie w części dotyczącej punktu 2 zaskarżyła na swoją korzyść radca prawny J. J.. W zażaleniu z dnia 23 sierpnia 2018 roku wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez odstąpienie od obciążania jej . zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego. Ewentualnie wniosła o zmniejszenie tych kosztów. W uzasadnieniu swojego pisma powołała się na ciężką sytuację finansową i zdrowotną. Wskazała w szczególności, że rozwiązana została z nią umowa o pracę i obecnie utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych w kwocie 997,40 zł brutto. Podała też, że ma na utrzymaniu dwie małoletnie córki, choruje oraz że ma zaległości w składkach radcowskich, a przy tym musi zbierać pieniądze na zapłacenie przysądzonej jej grzywny.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych rozpoznając sprawę zważył, co następuje:

Na podstawie art. 65² ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) radca prawny, przeciwko któremu toczy się postępowanie dyscyplinarne lub karne, może być tymczasowo zawieszony w czynnościach zawodowych przez sąd dyscyplinarny w szczególnie uzasadnionych okolicznościach sprawy. Postanowienie o tym zawieszeniu wydaje sąd dyscyplinarny z urzędu bądź na wniosek stron. Samo rozstrzygnięcie o zawieszeniu radcy prawnego J. J. w czynnościach zawodowych nie zostało przez nią zakwestionowane.

Przedmiotem zażalenia jest jedynie orzeczenie o obciążeniu radcy prawnego J. J. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed okręgowym sądem dyscyplinarnym w przedmiocie zawieszenia Jej w czynnościach zawodowych.

W myśl art. 70⁶ ust. 1 ustawy o radcach prawnych koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany. Z przepisu art. 70⁶ ust. 2 tej ustawy wynika, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony, a w pozostałych przypadkach koszty dochodzenia i postępowania przed okręgowym sądem dyscyplinarnym pokrywa właściwa okręgowa izba radców prawnych, a koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym - Krajowa Izba Radców Prawnych. Przepis art. 70⁶ ust. 3 ustawy zawiera delegację dla Krajowej Rady Radców Prawnych do określenia w drodze uchwały wysokości tych zryczałtowanych kosztów postępowania. Z przepisu § 1 pkt 1 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego wynika, że zryczałtowane koszty postępowania przed okręgowym sądem dyscyplinarnym pierwszej instancji wynoszą od 500,00 zł do 3.000,00 zł.

Stosując przywołane powyżej przepisy o kosztach postępowania dyscyplinarnego radców prawnych należy mieć na względzie to, że zgodnie z art. 6² ustawy o radcach prawnych postępowanie dyscyplinarne obejmuje następujące etapy: 1) dochodzenie; 2) postępowanie przed sądem dyscyplinarnym' 3) postępowanie wykonawcze. Natomiast przepis art. 70⁶ ust. 2 tej ustawy wyraźnie odnosi się do kosztów postępowania, którymi są koszty dochodzenia i postępowania przed sądami dyscyplinarnymi - okręgowym sądem dyscyplinarnym i Wyższym Sądem Dyscyplinarnym. Z powyższych przepisów wynika więc zasada, że koszty postępowania ustala się i obciąża nimi właściwy podmiot dopiero na koniec postępowania dyscyplinarnego, a kosztami tymi są koszty poniesione w dochodzeniu i postępowaniu przed sądem dyscyplinarnym.

Czynności okręgowego sądu dyscyplinarnego, których efektem jest postanowienie wydane na podstawie 65² ust. 1 ustawy o radcach prawnych o tymczasowym zawieszeniu radcy prawnego w czynnościach zawodowych, są elementem dochodzenia, względnie postępowania przed sądem dyscyplinarnym. A zatem koszty podejmowania takiego postanowienia mieszczą się w kosztach właśnie dochodzenia i postępowania przed sądem dyscyplinarnym, o których rozstrzyga się dopiero w orzeczeniu kończącym postępowanie dyscyplinarne, czy to przez obciążenie nimi

ukaranego radcy prawnego, czy to przez obciążenie nimi w innych przypadkach (niż ukaranie) danej okręgowej izby radców prawnych, czy Krajowej Izby Radców Prawnych.

Stąd w tej sprawie nie było podstawy prawnej do obciążenia tymczasowo zawieszanej w czynnościach radcy prawnego J. J. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.500,00 zł, skoro postępowanie dyscyplinarne przeciwko niej toczy się dopiero na etapie dochodzenia Rzecznikiem Dyscyplinarnym i nie doszło do jej ukarania.

Dlatego Wyższy Sąd Dyscyplinarny uwzględnił zażalenie w całości i uchylił punkt 2 zaskarżonego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 25 lipca 2018 roku, sygn. akt OSD 34/18.