

Teza: zawieszenie postępowania dyscyplinarnego

Zawieszenie postępowania dyscyplinarnego, na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. jest szczególną instytucją, która może być stosowana w wyjątkowych okolicznościach. To co jest istotne i co może stanowić podstawę zawieszenia postępowania, to długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca jego prowadzenie.

Sygn. akt Wo-148/18

POSTANOWIENIE

z dnia 23 listopada 2018 roku

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędziowie:

Protokolant:

SWSD Dorota Szubielska

SWSD Rafał Ziemiński /sprawozdawca/ SWSD Elżbieta Gajda-Krynicka

Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Sławomira Pilipca

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2018 r. zażalenia M. B.

na postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 26 czerwca 2018 r. o zawieszeniu postępowania wobec radcy prawnego E. B. na podstawie art. 459 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych

postanawia:

1.

zmienia zaskarżone postanowienie w całości i na podstawie art. 437 § 1 oraz 467 § 2

k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych stwierdza niezgodność czynności, w postaci zawieszenia postępowania, z prawem i zarządza oddalenie wniosku pokrzywdzonego M. B., złożonego na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 20,18 roku, o zawieszenie postępowania;

2.

kosztami postępowania odwoławczego w kwocie 1.000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc) na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt OSD 32/X/2017 r. („Postanowienie”) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach zawiesił postępowanie w sprawie radcy prawnej E. B. („Obwiniona”) wobec której złożona została skarga o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych i nie złożenie na piśmie roszczenia z tytułu nakładów w toku postępowania przed Sądem Rejonowym w Jędrzejowie VI zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą we Włoszczowie w sprawie sygn. akt VI Ns/12/13 oraz

przed Sądem Okręgowym w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy w sprawie sygn. akt II Ca 1216/14 o zniszczenie współwłasności tj. naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W uzasadnieniu postanowienia o zawieszeniu postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wskazał, że pokrzywdzony Pan M. B. („Pokrzywdzony”) podtrzymał wniosek o zawieszenie postępowania, bowiem do dnia posiedzenia sądu w dniu 26 czerwca 2018 roku nie był w stanie wyznaczyć pełnomocnika do reprezentowania go przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym. Żaden z adwokatów ani radców nie przyjął od niego pełnomocnictwa do reprezentowania go w tej sprawie a on sam nie jest w stanie prowadzić należycie sprawy. Pokrzywdzony uważa, że ma przeciwko sobie czterech wykształconych prawników a sam nie ma wiedzy prawniczej. Według niego nie ma równych szans, dlatego złożył wniosek o zawieszenie.

W dniu 31 lipca 2018 roku Pokrzywdzony złożył do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach pismo (datowane na 22 lipca 2018 roku) w którym odniósł się do Postanowienia twierdząc, że zawieszenie postępowania przez sądem było zasadne z uwagi na fakt, iż Sąd nie jest zainteresowany dochodzeniem prawdy i sprawiedliwym procedowaniem. Jednocześnie, zaznaczył, że czeka na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego prowadzącego sprawę aby sprostować protokół z poprzedniego nierzetelnego przesłuchania i aby Sąd mógł procedować na faktycznych materiałach.

W dniu 7 września 2018 roku Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wydał zarządzenie o przyjęciu środka

odwoławczego, w którym zarządził uznać pismo Pokrzywdzonego z dnia 22 lipca 2018 roku jako zażalenie na Postanowienie.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny, zważył co następuje:

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 26 czerwca 2018 roku w sprawie OSD 32002017 o zawieszeniu postępowania ze względu na niemożność ustanowienia przez Pokrzywdzonego pełnomocnika procesowego powinno zostać zmienione.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach oparł postanowienie z dnia 26 czerwca 2018 roku na art. 22 § 1 k.p.k. Przepis ten brzmi: „Jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, a w szczególności jeżeli nie można ująć oskarżonego albo nie może on brać udziału w postępowaniu z powodu choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby, postępowanie zawiesza się na czas trwania przeszkody.” W związku z tym przesłanką zawieszenia postępowania jest długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania. W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że przyczyna zawieszenia postępowania leżąca po stronie innego niż oskarżony uczestnika postępowania, musi spełniać warunek długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej proces, a nie tylko utrudniającej go, choćby i poważnie(...). Przez długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenie postępowania w stadium rozprawy głównej należy rozumieć taką, której termin ustania bądź w ogóle jest trudny do ustalenia, bądź co najmniej jest tak odległy w czasie, że przekracza wszelkie racjonalnie dopuszczalne okresy odroczenia rozprawy, nie mówiąc już o okresie przerwy¹.

Niezależnie od treści zażalenia Pokrzywdzonego zawartego w piśmie Pokrzywdzonego z dnia 22 lipca 2018 roku, należy wskazać, że zawieszenie postępowania z art. 22 k.p.k. jest szczególną instytucją, która może być stosowana w wyjątkowych okolicznościach. To co jest istotne i co może stanowić podstawę zawieszenia postępowania, to długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania. W ocenie WSD wniosek Pokrzywdzonego o zawieszenie postępowania oparty na niemożności znalezienia przez niego pełnomocnika i konieczności wezwania, w jego ocenie, Rzecznika Dyscyplinarnego prowadzącego sprawę aby sprostować protokół z poprzedniego

¹ tak komentarz do kodeksu postępowania karnego pod red. Skorupka 2018, wyd. 3

niezrędnego przesłuchania, tak aby Sąd mógł procedować na faktycznych materiałach, nie stanowi okoliczności, które można by uznać za długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenie postępowania. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny może wyznaczyć termin Pokrzywdzonemu na ustanowienie pełnomocnika. Nota bene Pokrzywdzony nie ma obowiązku posiadania pełnomocnika w sprawie. Również co do wniosku Pokrzywdzonego o wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach może podjąć decyzję bez konieczności zawieszania postępowania, które jest szczególną instytucją.

Z tego względu sąd postanowił jak w sentencji.