

**Teza: koszty postępowania dyscyplinarnego**

**Koszty postępowania dyscyplinarnego nie mają żadnego merytorycznego związku z popełnionym deliktem dyscyplinarnym, zatem nie można mówić o jakiegokolwiek niewspółmierności zasądzonych kosztów z przypisanym czynem.**

**WO-143/18**

## POSTANOWIENIE

**z dnia 27 listopada 2018 r**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:

Protokolant:

SWDS Marek Hemerlik SWDS Jolanta Ruszczak

SWDS Teresa Famulska- sprawozdawca

Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Wacława Góreckiego

w sprawie radcy prawnego Ł. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2018 r. zażalenia wniesionego przez:

**1. Obwinionego radcę prawnego Ł. P.**

w sprawie zmiany postanowienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Olsztynie , Sygn. akt: D-7 z dnia 25.05.2018 r. w zakresie w jakim od obwinionego zasądzone zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego ponad kwotę 500,00 zł.

po rozpoznaniu na posiedzeniu zażalenia powoda z dnia 25 lipca 2018 r.,

1.

oddala zażalenie;

2.

obciąża obwinionego kosztami postępowania zażaleniowego w kwocie 1000,00 zł (słownie : jeden tysiąc zł)

## UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Olsztynie po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2018 r. sprawy radcy prawnego Ł. P. Sygn. Akt : D 7/18 obwinionego o to, że: będąc pełnomocnikiem pokrzywdzonego K. G., pismem z dnia 2 czerwca 2017 roku przedwcześnie wezwał J. C. do zapłaty kwoty 2160 zł (dwa tysiące sześćdziesiąt złotych) wraz z nienależnymi odsetkami, powołując się na nieprawomocne, postanowienie z dnia 25 maja 2017 roku Sądu Rejonowego w Olsztynie IX Wydział Karny wydane w sprawie sygn. akt IX W 1224/16 tj. za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870) oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu

Etyki Rady Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Rady Prawnego.

orzekł:

1. Uznać obwinionego za winnego popełnienia przewinienia

dyscyplinarnego polegającego na tym, że: będąc pełnomocnikiem pokrzywdzonego K. G., pismem z dnia 2 czerwca 2017 roku przedwcześnie wezwał J. C. do zapłaty kwoty 2160 zł (dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika, powołując się na nieprawomocne postanowienie z dnia 25 maja 2017 roku Sądu Rejonowego w Olsztynie IX Wydział Karny wydane w sprawie sygn. akt **IX W 1224/16** wraz z nienależnymi odsetkami ustawowymi, wskazując iż brak zapłaty w terminie wskazanym w wezwaniu spowoduje skierowanie sprawy na drogę egzekucji komorniczej oraz naliczenie dalszych odsetek ustawowych, tj.

przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o

radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870) w zw. z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki stanowiącego załącznik do Uchwały Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 w sprawie Kodeksu Etyki Rady Prawnego i za to wymierzył mu karę upomnienia

Zasądził Pd obwinionego Ł. P. na rzecz OIRP w Olsztynie kwotę 3000 zł tytułem zwrotu zryczałtowanych kosztów postępowania.

W dniu 25 maja 2018 r wpłynęło do OIRP w Olsztynie pismo obwinionego , w którym wnosi o zmianę postanowienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Olsztynie, Sygn. akt: D 7/18 z dnia

I

25.05.2018 r. w zakresie w jakim od obwinionego zasądzono

zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego ponad kwotę 500,00 zł. W przywołanym powyżej piśmie obwiniony podniósł następujące zarzuty :

1.

naruszenie prawa procesowego, tj. art. 424 § 1 pkt 1) k.p.k. poprzez błędną redakcję uzasadnienia skarżonego orzeczenia, polegającą na niewskazaniu okoliczności, które zdaniem składu orzekającego, uzasadniały w realiach mniejszej sprawy zasądzenie od obwinionego zryczałtowanych kosztów postępowania w maksymalnej dopuszczalnej wysokości;

2.

naruszenie prawa materialnego, tj. art. 706 ust. 1 i 3 u.r.p. w zw. z § 1 ust. 2 Uchwały Nr 86[IX]2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, polegające na zasądzeniu od obwinionego zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 3.000,00 zł, bez uwzględnienia przesłanek, o których mowa w§ 1 ust. 2 przywołanej Uchwały, podczas gdy prawidłowe ich zastosowanie w sprawie winno skutkować zasądzeniem kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 500,00 zł;

3.

Naruszenie prawa materialnego tj. art. 706 ust. 1 i 3 u.r.p. w Zw. z par.2 pkt 2 lit. a i lit. c oraz pkt 3 lit a i lit b Uchwały nr 13 /X/2016 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia

29 czerwca 2016 r. w sprawie przyznania wynagrodzenia członkom niektórych organów Okręgowej Izby Radców Prawnych i rzecznikom dyscyplinarnym poprzez ich niewłaściwe zastosowanie

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie - zwany dalej : „sądem odwoławczym” - uznaje zażalenie za bezpodstawne.

Na wstępie należy wyjaśnić kwestię rodzaju wniesionego pisma.

Jak stanowi art. 118 § 1 i 2 kpk znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia. Niewłaściwe oznaczenie środka zaskarżenia nie pozbawia czynności znaczenia prawnego.

Środek odwoławczy obwinionej, za sugestią sądu okręgowego, nazwany „odwołaniem”, należało zakwalifikować jako zażalenie na postanowienie sądu okręgowego zawarte w pkt 2 zaskarżonego orzeczenia, zasądzającego od obwinionej koszty postępowania. Należy zwrócić uwagę na fakt zaskarżenia orzeczenia wyłącznie w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania dyscyplinarnego, co jednoznacznie wynika z treści obydwu pism obwinionej. Oznacza to, w świetle art. 626 § 3 kpk z odnośnym art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1870 ze zm.) - zwanej dalej w skrócie : „uorp” - że na orzeczenie w przedmiocie kosztów służy zażalenie .

Skarżący kwestionuje wysokość opłaty ustalonej za postępowanie .

Sąd odwoławczy stwierdza, co następuje.

Podstawową zasadę prawną rozstrzygnięcia o kosztach postępowania dyscyplinarnego określa norma art. 70<sup>6</sup> ust. 2 uorp stanowiąca, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. W tym względzie ustawodawca nie wprowadza wyjątków i nie warunkuje orzekania o kosztach od trybu wydanego orzeczenia.

Na gruncie tak oczywistej i kategorycznej zasady ustawowej, nie można przyjąć jako zasadnego żadnego zarzutu.

Sąd odwoławczy wyjaśnia, że koszty postępowania nie posiadają żadnego merytorycznego związku z popełnieniem deliktu dyscyplinarnego, zatem trudno tu mówić o jakiegokolwiek niewspółmierności zasądzonych kosztów z przypisanym czynem.

Co najistotniejsze, koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, o czym stanowi treść art. 706 ust. 1 uorp. Z kolei wysokość ryczałtu określa w drodze uchwały Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania. W wykonaniu delegacji ustawowej z art. 706 ust. 3 uorp, została podjęta uchwała z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

W § 1 ust. 1 cytowanej uchwały zostały określone zryczałtowane koszty w wysokości od 500,00 zł. do 3.000,00 zł. w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym oraz od 1.000,00 zł. do 3.000,00 zł. przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w II instancji.

Zatem sąd okręgowy, ustalając wysokość zasądzonych kosztów w kwocie zaskarżonej w zażaleniu

, nie naruszył w tej mierze ani przepisów ustawy ani omawianej uchwały.

Przy tym ważne jest, że przy wyborze wysokości opłaty sądy nie posiadają dowolności, czemu dowodzi dyspozycja § 1 ust. 2 uchwały stanowiąca : „Ustalając wysokość opłaty, sądy biorą pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń oraz rodzaj i stopień zawilości sprawy.”

Wnosząc zażalenie, obwiniony złożył merytoryczne wnioski o zmianę postanowienia poprzez uchylenie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego ponad kwotę 500,00 zł. ewentualnie o uchylenie postanowienia o kosztach i przekazanie sprawy Sądowi I instancji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 741 i art. 703 uorp sąd odwoławczy postanowił utrzymać w mocy punkt 2 zaskarżonego orzeczenia dotyczącego rozstrzygnięcia o kosztach.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt 2 i § 3 ust. 2 uchwały Nr 86/IX/2015 r. Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, przyjmując minimalną kwotę opłaty ryczałtowej.