**Teza: początek biegu terminu przedawnienia dyscyplinarnego**

W postępowaniu dyscyplinarnym należy ustalić datę popełnienia czynu co ma kluczowe znaczenie w kwestii przedawnienia . Skoro czyn polegał na niezłożeniu zażalenie w postępowaniu sądowym w terminie to datą popełnienia czynu jest ostatni dzień terminu w którym dokonanie czynności procesowej było możliwe czyli dzień w którym nastąpiło ostateczne zaniechanie obwinionej.

WO-72/18

O R Z E C Z E N I E

z dnia 19 lipca 2018 roku

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie** w składzie następującym:

Przewodniczący: SWSD Magdalena Śniegula

Sędziowie: SWSD Jacek Będkowski /sprawozdawca/

SWSD Anna Maria Kozłowska

Protokolant: Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Krzysztofa Bodio

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lipca 2018 r.

sprawy radcy prawnego Karoliny Pewniak

obwinionej o to, że: w Warszawie w okresie od dnia 16 grudnia 2013 r. do 22 grudnia 2016 r. będąc pełnomocnikiem z urzędu Anny Żurawskiej w sprawie o sygn. akt I ACa 516/13 toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, zaniechała wniesienia w tym terminie zażalenia na postanowienie z dnia 5 września 2013 r. Sądu Apelacyjnego w Warszawie w w/w sprawie w przedmiocie odrzucenia wniosku Anny Żurawskiej o przywrócenie terminu do złożenia skargi o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I ACa 1104/03 oraz w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania, tj. co stanowi naruszenie art. 6, i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki zawodowej w rozumieniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1059 z późn. zm.) oraz wyżej powołanych przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętych uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.,

na skutek odwołania pokrzywdzonej Anny Żurawskiej od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 6 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt: D 51/17

**orzeka:**

1. utrzymuje w mocy orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 6 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt: D 51/17 ,

2. ustala, iż koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych.

**UZASADNIENIE**

Dnia 13 marca 2017 r. do OIRP w Warszawie wpłynęło pismo ze skargą Anny Żurawskiej (Skarżąca) na postępowanie radcy prawnego Karoliny Pewniak. Skarżąca wskazuje w tym piśmie, że radca prawny Karolina Pewniak, będąc jej pełnomocnikiem z urzędu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygnaturze akt I ACa 516/13 dopuściła się naruszenia zasad etyki. Naruszenie polegało zdaniem Skarżącej na tym, iż przygotowane przez radcę prawnego Karolinę Pewniak zażalenie z dnia 23 grudnia 2014 r. zostało odrzucone jako wniesione po terminie. W złożonych wyjaśnieniach radca prawny Karolina Pewniak nie przyznała się do stawianych jej zarzutów. W ocenie radcy prawnego na podstawie przedstawionych przez nią okoliczności nie doszło do skutecznego doręczenia jej postanowienia z dnia 5 września 2013 r. , a zatem skoro nie zaczął biec termin do wniesienia zażalenia, nie można mówić o uchybieniu terminu do jego wniesienia.

Wyjaśnień radcy prawnego Karoliny Pewniak nie podzielił Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego składając do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wniosek o ukaranie. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazuje, iż Obwiniona będąc pełnomocnikiem z urzędu Anny Żurawskiej w sprawie o sygn. akt I ACa 516/13 przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie zaniechała w wymaganemu 7 dniowemu terminowi wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 5 września 2013 r. Sądu Apelacyjnego w przedmiocie odrzucenia wniosku Anny Żurawskiej o przywrócenie terminu do złożenia skargi o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. Akt I ACa 1104/03 oraz w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania. Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego 7 dniowy termin do wniesienia przez radcę prawnego Karolinę Pewniak środka odwoławczego zaczął swój bieg w dniu 16 grudnia 2013 r. Upływ tego terminu jest tym samym datą popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przypisywanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnemu Karolinie Pewniak.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego I instancji art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych stanowi, iż nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego upłynęły 3 lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok.

Pierwsze pismo w sprawie dyscyplinarnej (Skarga) pochodzi z dnia 10 marca 2017 r. a do OIRP wpłynęło w dniu 13 marca 2017 r. W tych okolicznościach na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. w związku z art. 414 & 1 k.p.k. Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie orzeczeniem z dnia z dnia 6 października 2017 r. w sprawie o sygn. akt: D 51/17 umorzył postępowanie w sprawie.

Od powyższego orzeczenia odwołanie wniosła skarżąca zarzucając naruszenie art. 101 § 3 k.k. oraz art. 102 k.k. Uzasadniając swoje stanowisko skarżąca wskazała, że skutek działania obwinionej nastąpił w dniu 06.02.2015 i (postanowienie Sądu o odrzuceniu zażalenia) to od tej daty należy liczyć bieg terminu przedawnienia.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Odwołanie Skarżącej/Pokrzywdzonej nie zasługiwało na uwzględnienie. Przede wszystkim wskazać należy, iż podstawą prowadzenia postępowania dyscyplinarnego są w pierwszej kolejności przepisy ustawy o radcach prawnych. Zgodnie z art. 70 w/w ustawy Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok. Sąd I instancji słusznie ustalił początek biegu terminu przedawnienia karalności jako upływ siedmiodniowego terminu na złożenie zażalenia na postanowienie z dnia 5 września 2013 r.

*Za chybione należy również uznać zarzuty naruszenia art. 101 § 3 k.k. Zgodnie z tym przepisem* „w wypadkach przewidzianych w § 1 lub 2, jeżeli dokonanie przestępstwa zależy od nastąpienia określonego w ustawie skutku, bieg przedawnienia rozpoczyna się od czasu, gdy skutek nastąpił. ”

W postępowaniu dyscyplinarnym należy ustalić datę popełnienia czynu co ma kluczowe znaczenie m.in. w kwestii przedawnienia . Skoro podstawa faktyczna zarzucanego czynu sprowadza się do stwierdzenia, że zażalenie w postępowaniu akt I ACa 516/13 nie zostało wniesione w terminie to oczywistym jest, że datą popełnienia czynu jest ostatni dzień terminu w którym dokonanie czynności procesowej było możliwe czyli dzień w którym nastąpiło ostateczne zaniechanie obwinionej skutkujące zarzutem popełnienia deliktu dyscyplinarnego. Po tym terminie ewentualne zażalenie co do zasady podlega odrzuceniu. W tym przypadku termin do złożenia zażalenia upłynął w dniu 23 grudnia 2013r. jako że zgodnie z treścią postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 06 lutego 2015r. sygn. akt I ACa 516/13 Obwinionej doręczono postanowienie z dnia 05 września 2013r. w dniu 16 grudnia 2013r. i od tego dnia zaczął biec 7 dniowy termin do złożenia zażalenia na to postanowienie. Zatem w dniu 23 grudnia 2013r. doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego przez Obwinioną albowiem był to ostatni dzień w którym Obwiniona mogła skutecznie pod względem formalnym złożyć zażalenie na postanowienie z dnia 05 września 2013r. Późniejsze działania Obwinionej - wbrew stanowisku Pokrzywdzonej zawartym w odwołaniu - w ocenie Sądu były próbami ratowania sytuacji, naprawy błędu i doprowadzenia do rozpoznania przez Sąd zażalenia złożonego po terminie. Jak wskazał Sąd I instancji pierwsze pismo w sprawie dyscyplinarnej (skarga Pokrzywdzonej) pochodzi z dnia 10 marca 2017 r. a do OIRP w wpłynęła w dniu 13 marca 2017 r.. Wskazać w tym miejscu wypada, iż nawet ta czynność (wniosek o wszczęcie postępowania) nie jest czynnością przerywającą bieg terminu przedawnienia karalności. Jak wskazuje się w orzecznictwie Sądu Najwyższego „Termin przedawnienia, określony w art. 70 ust. 1 ustawy z 1982 r. o radcach prawnych zostaje przerwany nie w momencie złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, względnie z chwila przedstawienia obwinionemu zarzutów, ale w momencie podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego decyzji o wszczęciu dochodzenia.” Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2018 r. sygn. akt VI KS 1/18 (podobnie: Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca2018 r. sygn. akt SDI 58/15).

Z akt sprawy wynika, iż decyzja o wszczęciu dochodzenia została wydana w dniu 18 kwietnia 2017 r. . Skoro zatem sam wniosek o wszczęcie postępowania wpłynął po upływie terminu przedawnienia karalności tym bardziej wydane przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie postanowienie o wszczęciu dochodzenia nie mogło przerwać terminu przedawnienia który już upłynął.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny słusznie zastosował art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. w związku z art. 414 & 1 k.p.k.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie dokonuje oceny i przyczyn uchybienia terminu do złożenia zażalenia przez Obwinioną tzn. czy było ono usprawiedliwione, zawinione czy też nie albowiem z uwagi na przedawnienie

jest to bezprzedmiotowe. Natomiast inne okoliczności przytoczone w odwołaniu przez Pokrzywdzoną a dotyczące ogólnie mówiąc nie informowania jej przez Obwinioną o treści i zawartości akt sprawy nie są objęte zarzutem i postępowaniem w niniejszej sprawie zatem nie były przedmiotem analizy Sądu.

Z powyższych względów należało orzec jak na wstępie.