

Sygn. akt Do (...)

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny M. G. - K.

Członkowie: radca prawny R.P.

radca prawny E.S.

Protokolant: A. N.

na posiedzeniu w dniu 20.10.2017 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul. (...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego E. D. dnia (...)r., sygn. akt RD (...), o ukaranie radcy prawnego J. K., urodzonego w dniu (...) r. w S., na podstawie art. 68¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 233) obwinionego o to, że:

- I. W dniu (...)r. wniósł apelację od wyroku S.R. w G. z dnia (...)r. sygn. akt(...)nie zachowując siedmiodniowego terminu do jej wniesienia , , tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz.233 z późn. zm.) w zw. z art. 6 i art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
- II. W okresie od dnia (...) r. do dnia (...) r. nie informował klientki I. K. o odmowie przyjęcia apelacji od wyroku S.R. w G. z dnia (...)r. sygn. akt(...), tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz.233 z późn. zm.) w zw. z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
- III. W dniu (...)r. podał nieprawdziwą informację klientce I.K.o oddaleniu apelacji od wyroku S.R. w G. z dnia (...)r. sygn. akt(...) , tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz.233 z późn. zm.) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
- IV. W dniu (...)r. wezwany pismem z dnia (...) r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego E.D. do stawienia w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. celem przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawił się i nie usprawiedliwił w należyty sposób swojej nieobecności tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz.233 z późn. zm.) w zw. z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust 1 pkt 2, art.65 (1), art. 70⁶ ust. 2

ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 12, art. 44, art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego J.K. za winnego czynów opisanych w pkt 1,2,3,4. co stanowi przewinienia dyscyplinarne i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu
za czyn 1- karę nagany, oraz zakaz wykonywania patronatu na czas 1 roku.
za czyn 2- karę nagany, oraz zakaz wykonywania patronatu na czas 1 roku.
za czyn 3- karę nagany, oraz zakaz wykonywania patronatu na czas 1 roku.
za czyn 4- karę nagany, oraz zakaz wykonywania patronatu na czas 1 roku.
2. Na podstawie art.65¹ ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982 o radcach prawnych kary łączy i wymierza karę łączną karę nagany.
3. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. obciąża w całości obwinionego radcę prawnego J. K. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie (...) i nakazuje ściągnąć na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w razie braku dobrowolnej wpłaty.

Członek

(...)

Przewodniczący

(...)

Członek

(...)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia uzasadnienia z urzędu.

Sygn. akt : Do-(...)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia (...)r. S O (...) w G. zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych w Z. o rażącym naruszeniu w toku postępowania przed S R w G. w sprawie sygn. akt. (...), a nadto przed S O w G. rozpoznającym środki odwoławcze w tej sprawie, obowiązków procesowych przez radcę prawnego J. K. występującego w charakterze obrońcy obwinionej I. K.

Pismem z dnia (...). Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Z. zobowiązał radcę prawnego J. K. do pisemnego ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w powyższym postanowieniu Sądu.

W odpowiedzi na pismo Rzecznika radca prawny w piśmie z dnia (...) wyjaśnił, że nie przyznaje się do faktu przekazywania rodzicom obwinionej nieprawdziwych informacji o sposobie rozstrzygnięcia sądowego jak również, że całość jego obowiązków procesowych, jako obrońcy w postępowaniu przed Sądem I i II instancji miałyby stanowić rażące naruszenie obowiązków w rozumieniu art. 20 par.1 k.p.k. i działaniem wbrew przepisom prawa oraz jednocześnie ze szkodą dla procesowych interesów jego mocodawcy.

Postanowieniem z dnia (...)Rzecznik Dyscyplinarny wszczął dochodzenie w przedmiotowej sprawie i w dniu (...)wezwał radcę prawnego J. K. do stawienia się w siedzibie OIRP w Z. celem przedstawienia zarzutów i przesłuchania w charakterze obwinionego. Obwiniony nie stawiał się na wezwanie ani nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

W dniu(...)r. Rzecznik wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów, które zostało doręczone obwinionemu wraz z pouczeniem o przysługujących mu prawach.

Dnia (...) Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Sądu wnioski o ukaranie.

W przedmiotowym wniosku wniósł o ukaranie Radcy prawnego J. K. za to, że :

1. w dniu (...)wniósł apelację od wyroku S R w G. sygn.akt. (...) nie zachowując 7 dniowego terminu do jej wniesienia, t.j. o przewinienie dyscyplinarne z art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i 12 kodeksu etyki radcy prawnego,
2. w okresie od (...) do (...) nie informował klientki I. K. o odmowie przyjęcia w/w apelacji t.j. o przewinienie określone w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 44 ust.1 kodeksu etyki radcy prawnego ,
3. w dniu 6.09.2016.r. podał klientce nieprawdziwą informację o oddaleniu apelacji w w/w sprawie t.j. o przewinienie określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 kodeksu etyki radcy prawnego,
4. w dniu (...) wezwany pismem Rzecznika do stawienia się celem przedstawienia zarzutów i przesłuchania w charakterze obwinionego, nie stawiał się i nieusprawiedliwił swojej nieobecności t.j. o przewinienie określone w art.64ust1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 62 ust.2 kodeksu etyki .

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskował o udzielenie za każdy z opisanych czynów kary nagany i zakazu wykonywania patronatu na okres 1 –go roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny J.K.został ustanowiony przez I.K.obrońcą z wyboru w sprawie toczącej się przed S. R. w G. sygn. akt. (...)

Dnia (...) r. Sąd wydał wyrok uznając I. K. winną, tego, że w dniu (...) w W. w miejscu zamieszkania nie zachowała należytej staranności przy trzymaniu zwierzęcia t.j. psa wskutek czego doszło do ugryzienia małoletniego J.S. t.j. popełnienia wykroczenia z art. 77 kodeksu wykroczeń .

Radca prawny był obecny na rozprawie. Po ogłoszeniu wyroku Sąd pouczył strony o terminie i sposobie odwołania wskazując, że w terminie 7 dni należy złożyć wniosek o uzasadnienie

wyroku i terminie 7 dni od doręczenia wyroku z uzasadnieniem złożyć apelację do S O w G. za pośrednictwem Sądu ,który wydał wyrok.

dowód:

- postanowienie SO w G.z dn. (...)r. sygn. akt.

(...)

- protokół rozprawy w sprawie o wykroczenie z dn.(...), sygn. akt. (...),

k.(...)

- wyrok S R w G.z dn.(...) sygn. akt.(...)

k.(...)

Wyrok SR został doręczony radcy prawnemu wraz z uzasadnieniem w dniu (...) Apelację od wyroku J. K wniósł w dniu (...)

dowód :

- pokwitowanie odbioru z dn. (...) k.(...)

- zarządzenie SR w G. z dn. (...)o odmowie przyjęcia apelacji k.(...)

Radca prawny wniósł zażalenie na zarządzenie Sądu o odmowie przyjęcia apelacji podnosząc że sprawa powinna być rozpoznawana w trybie kodeksu postępowania karnego , a więc termin do wniesienia apelacji wynosił 14 dni i wobec tego apelacja była wniesiona w terminie. SO w G. postanowieniem z dnia (...) utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

dowód :

-zażalenie z dn. (...)r. k.(...)

- postanowienie SOW G.z dn. (...)r. k. (...)

Radca prawny w okresie od dnia (...)r. do dnia (...) nie informował klientki o odmowie przyjęcia apelacji. W imieniu klientki I. K. wielokrotnie próbowali kontaktować się jej rodzice , jednakże bezskutecznie . J. K.nie odbierał telefonów i nie odpowiadał na smsy. Nie przekazał ani im, ani klientce informacji o zakończeniu sprawy.

O odrzuceniu apelacji klientka dowiedziała się podczas osobistej wizyty w S O w G. w dniu (...)r. i S R w G. w dniu (...)

Radca prawny w dniu (...) podał klientce nieprawdziwą informację o oddaleniu apelacji , podczas ,gdy apelacja nie została przyjęta do rozpoznania .

dowód :

- protokół posiedzenia z dn. (...)oraz zeznania I. K.i świadka M. K. k. (...)

-tekst wiadomości tekstowych k.(...)

W związku z toczącym się postępowaniem dyscyplinarnym radca prawny wezwany pismem Rzecznika Dyscyplinarnego z dn. (...)do stawienia się w siedzibie OIRP w Z.w dniu (...) celem przedstawienia zarzutów i przesłuchania w charakterze obwinionego, nie stawił się i nie usprawiedliwił w sposób należyty swojej nieobecności.

dowód :

- wezwanie z dn. (...). k.(...)

- potwierdzenie odbioru k. (...)

Sąd zważył co następuje:

Radcowie prawni zgodnie z art. 64 ust. ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2017.1870) oraz przepisami kodeksu etyki radcy prawnego przyjętego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014.r.) podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Zarówno przepisy powołanej ustawy jak i kodeks etyki w sposób szczegółowy określają prawa i obowiązki radcy prawnego i każdy radca prawny obowiązany jest do bezwzględnego ich przestrzegania. W przedmiotowej sprawie stan faktyczny nie budzi żadnych wątpliwości, gdyż ustalony został głównie w oparciu o dokumenty zgromadzone w trakcie przeprowadzonego postępowania, a zeznania słuchanego świadka M.K. oraz I. K. złożone przed S. O. w G. na posiedzeniu w dniu (...) w sprawie (...) są zbieżne ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. W świetle zgromadzonych dowodów wina obwinionego radcy prawnego nie budzi żadnych wątpliwości.

Radca prawny nierzetelnie, nie dokładając należytej staranności wykonywał czynności zawodowe, nie zachowując 7 dniowego terminu do wniesienia apelacji w imieniu klientki, czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art.12 kodeksu etyki.

Ponieważ w tym miejscu należy, że sprawa klientki od początku procesu toczyła się w trybie postępowania w sprawach o wykroczenia, a nadto radca prawny został na rozprawie przez Sąd pouczony o sposobie i terminie apelacji. Należy również podnieść, że skoro radca podejmuje się prowadzenia tego rodzaju spraw to powinien znać przepisy regulujące te sprawy. Wobec powyższego Sąd uznał radcę prawnego J.K. za winnego dokonania przewinienia dyscyplinarnego i wymierzył mu karę nagany oraz zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku na podstawie art. 65 ust. 1. pkt 2 i art.65 ust.2a ustawy o radcach prawnych.

Art.44 kodeksu etyki radcy prawnego obliguje do informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że radca prawny mimo wielokrotnych prób skontaktowania się z nim przez ojca klientki w okresie od 22.07.2016 .r do nie poinformował klientki o odmowie przyjęcia apelacji. Nie może być usprawiedliwieniem takiego postępowania konieczność sprawowania opieki nad bardzo chorą osobą bliską. Brak informacji utrzymywał się przez dłuższy czas, a nadto nawet w przypadku konieczności bezustannej opieki nad osobą chorą, to obecnie istnieje wiele możliwości komunikacji i z tego względu takie usprawiedliwianie swojego postępowania przez radcę prawnego jest niewiarygodne. Nadto podnieść należy, że skoro radca prawny miał problemy rodzinne, to czas nieobecności winien zapewnić zastępstwo.

Z tego względu Sąd uznał, radcę prawnego winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.44 kodeksu etyki i za to wymierzył mu karę nagany oraz zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku na podstawie art.65 ust.1 pkt.2 i art.65 ust.2a ustawy o radcach prawnych.

W toku postępowania sądowego, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, że radca prawny podając klientce nieprawdziwą informację o oddaleniu apelacji, popełnił przewinienie dyscyplinarne naruszając w sposób rażący zarówno przepisy ustawy o radcach prawnych jak i przepisy kodeksu etyki radcy prawnego. Fakt popełnienia tego przewinienia nie budzi żadnych wątpliwości. Podając klientce nieprawdziwą informację w przedmiocie apelacji radca prawny działał po prostu nieuczciwie i takie zachowanie jest naganne. Uznając obwinionego za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego

określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 kodeksu etyki Sąd wymierzył radcy prawnemu karę nagany oraz zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku. na podstawie art.65 ust.2 i art. 65 ust.2a ustawy o radcach prawnych.

Rzecznik Dyscyplinarny prowadząc postępowanie w sprawie pismem z dnia(...) wezwał radcę prawnego do stawienia się w dniu (...)w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. celem przedstawienia zarzutów i przesłuchania w charakterze obwinionego. Radca prawny nie stawił się na wezwanie i nie usprawiedliwił swojej nieobecności w sposób należyty , czym naruszył obowiązujące przepisy zarówno ustawy jak i kodeksu etyki. Z mocy art. 62 ust.2 radca prawny wezwany przez Rzecznika ma obowiązek stawić się w wyznaczonym terminie ,a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwić swoją nieobecność. Popęlnienie tego przewinienia nie budzi żadnych wątpliwości i znajduje potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy.

Z tego względu na zasadzie art. 65 ust.1 pkt.2 i art. 65 ust.2a ustawy o radcach prawnych Sąd wymierzył radcy prawnemu karę nagany i orzekł zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku.

Zgodnie z art. 65 (1) ust.1 ustawy Sąd wymierzył radcy prawnemu karę łączną nagany. Wymierzona radcy prawnemu kara łączna nagany jest karą adekwatną do popełnionych przewinień dyscyplinarnych , nie może być uznana za rażąco surową , mając na uwadze wagę popełnionych czynów ,a także postawę radcy prawnego w trakcie trwania sprawy oraz fakt uprzedniej niekaralności dyscyplinarnej radcy prawnego.

O kosztach orzeczono na podstawie art.70 (6) ustawy o radcach prawnych oraz §1 pkt 1 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20.03.2015r. Na kwotę (...)zł składa się ryczałt dla sędziego sprawozdawcy w kwocie (...) delegacja dla sędziego sprawozdawcy w kwocie (...)ryczałt za protokołowanie w kwocie (...), koszty doręczenia korespondencji w kwocie (...)delegacja Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w kwocie(...)