

**Sygn. akt Do 4/17**

## **ORZECZENIE**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny W.P.

Członkowie: radca prawny R. O.

radca prawny R. P.

Protokolant: A. N.

na posiedzeniu w dniu 28.04.2017 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul.(...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego I. T. z dnia 19.12.2016r. r., sygn. akt (...), o ukaranie radcy prawnego I. S.-K. PESEL(..., zamieszkałej przy ul. (...), w Z. , na podstawie art. 68<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 233) obwinionej o to, że:

- użyła w dniu 17.10.2014 r. w W. K. U. M Z. jako autentycznego uprzednio podrobionego przez siebie dokumentu przez nakreślenie podpisu G. S. w postaci pisemnego upoważnienia G. S. o do dokonania czasowej rejestracji pojazdu marki (...)o nr rej. (...),
- użyła w dniu 28.10.2014 r. w W. K. U. M.Z. jako autentycznego uprzednio podrobionego przez siebie dokumentu przez nakreślenie podpisu G. S.w postaci pisemnego upoważnienia G.S. do dokonania wymiany dowodu rejestracyjnego z uwagi na zmianę adresu zamieszkania r.pr. I. S. - K. pojazdu marki (...) o nr rej. (...),

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, uchwalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. (KERP)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust 1 pkt 2, art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, (Dz. U. z 2016 poz. 233) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

## **ORZEKA**

1. Uznaje obwinioną radcę prawnego I. S.-K. winną tego że :

- użyła w dniu 17.10.2014 r. w W. K. U. M Z. jako autentycznego uprzednio podrobionego przez siebie dokumentu przez nakreślenie podpisu G. S. w postaci pisemnego upoważnienia G. S. do dokonania czasowej rejestracji pojazdu marki (...) o nr rej. (...),

- użyła w dniu 28.10.2014 r. w W. K. U. M Z. jako autentycznego uprzednio podrobionego przez siebie dokumentu przez nakreślenie podpisu G.S. w postaci pisemnego upoważnienia G. S. do dokonania wymiany dowody rejestracyjnego z uwagi na zmianę adresu zamieszkania r.pr. I. S. - K. pojazdu marki (...)o nr rej. (...),

tj. winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, uchwalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. (KERP).

2. Za przewinienie opisane w pkt 1) orzeczenia, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych, wymierza obwinionej radcy prawnemu I. S.-K. karę nagany.

3. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. obciąża w całości obwinioną radcę prawną I.S.-K. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie (...) i nakazuje ściągnąć należną sumę na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w razie braku dobrowolnej wpłaty.

Członek  
(-)

Przewodniczący  
(-)

Członek  
(-)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia uzasadnienia, sporządzonego na wniosek stron.

Sygn. Akt DO – (...)

## UZASADNIENIE

W dniu (...)roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Z. w sprawie sygn. Akt R.D. (...) postanowił o wszczęciu z urzędu dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu I. S. – K. podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na:

- użyciu w dniu (...)r. w W. K.U M. Z. jako autentycznego uprzednio podrobionego przez siebie dokumentu przez nakreślenie podpisu G. S. w postaci pisemnego upoważnienia G. S. do dokonania czasowej rejestracji pojazdu marki (...)o nr rej.(...) ,
- a następnie użyciu w dniu 28.10.2014 w Wydziale Komunikacji W. K.U M. Z. jako autentycznego uprzednio podrobionego przez siebie dokumentu przez nakreślenie podpisu G. S. w postaci pisemnego upoważnienia G. S. do dokonania wymiany dowodu rejestracyjnego z uwagi na zmianę adresu zamieszkania r.pr. I.S. - K. pojazdu marki (...) nr rej. (...)

tj o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych ( tj. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233) w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wprowadzonego Uchwałą Nr 8/VIII/ 2010 z dnia 28.12.2010 r.

Postanowienie o wszczęciu z urzędu dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu I.S. - K. - Karta (...)

Powyższe działanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Z. było wynikiem pisma Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia (...), z treści którego wynikało, iż radcy prawnemu I.S. - K. postawiono zarzut popełnienia przestępstw z art. 270 § 1 i 2a kodeksu karnego. Przedmiotowe pismo dziekan potraktowała jako zawiadomienie w sprawie i poleciła wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Pismo Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia (...) - Karta (...)

Stosownie do treści Art. 270 § 1 kodeksu karnego kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Wyrokiem S R w Z. z dnia (...)r. ( Sygn. Akt (...)) I.S. - K. została uznana winną popełnienia zarzucanych jej czynów.

Wyrok SR w Zi. z dnia (...) r. Sygn. Akt (...) - Karta (...)

Postępowanie karne zostało warunkowo umorzone na okres 1 roku próby – na wniosek prokuratora.

Wniosek prokuratora z dnia (...)r. Sygn. Akt Ds.(...) - Karta (...)

Radca prawny I.S. - K. przyznała się do zarzucanego jej czynu.

Wskutek postawionych zarzutów i wniosku o ukaranie I.S. - K. w odpowiedzi na wniosek o ukaranie z dnia (...) roku przyznała się do zarzucanych jej czynów i jednocześnie wniosła o wydanie wyroku bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i o ukaranie karą nagany.

W uzasadnieniu wniosku podała, iż postępowanie karne zostało warunkowo przeciwko niej umorzone na okres 1 roku próby i okres próby zakończył się pomyślnie. Nigdy wcześniej ani później nie zrobiła czegoś podobnego i żałuje że do tego doszło jak też wstydzi się swojego czynu.

Obwiniona przedstawiła jako motywację swoich działań konieczność natychmiastowego uzyskania dokumentacji samochodu stanowiącego współwłasność jej i jej współnika G. S. oraz odmowę przez urzędnika W. K.w Z. rejestracji czasowej pojazdu tylko na wniosek samej obwinionej, która miała do tego prawo zarówno na podstawie umowy spółki cywilnej jaki na podstawie art. 866 kc.

Powyższe było wynikiem zestresowania i przemęczenia oraz konieczności załatwienia sprawy „od ręki” z uwagi na naglące obowiązki zawodowe.

Działaniem swoim nie wyrządziła nikomu krzywdy a sytuacja była wyjątkowa i bardzo szczególna.

Postanowienie o przestawieniu zarzutów z dnia (...)r. - Karta (...)

Wniosek o ukaranie z dnia (...) – Karta (...)

Odpowiedź na wniosek o ukaranie – Karta (...)

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o ukaranie obwinionej radcy prawnego I.S. - K. karą pieniężną (...) zł. oraz obciążenie obwinionej kosztami postępowania dyscyplinarnego.

Na rozprawie w dniu (...) roku radca prawy I.S. - K. wniosła o ukaranie jej karą nagany bez przeprowadzania postępowania dowodowego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po odczytaniu wniosku złożyła wniosek o ukaranie karą nagany i obciążenie kosztami postępowania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust.1 Ustawy o radcach prawnych radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z Art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego(przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

1. Radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym.

2. Naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego.

Natomiast Zgodnie z Art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

Radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Sfera życia prywatnego radcy prawnego, dotycząca zachowań niemających żadnego związku ze świadczeniem przez niego czynności zawodowych również w orbicie zainteresowań samorządu radcowskiego – zwłaszcza w sytuacjach, kiedy zachowania "prywatne" radcy prawnego postrzegane są przez opinię publiczną w sposób jednoznacznie negatywny. Za niegodne uznawane są m.in. zachowania polegające na: popełnieniu przez radcę prawnego przestępstwa (komentarz do Art. 11 KERP red. T. Scheffler 2017, wyd. 2)

W okolicznościach danej sprawy nie budzi wątpliwości fakt popełnienia przez radcę prawnego I.S. - K. zarzucanego jej czynu, co potwierdza zarówno wyrok SR w Z. z dnia(...)r. Sygn. Akt (...) - Karta (...) stosownie do treści którego postępowanie warunkowo umorzono na okres 1 roku próby, oraz przyznanie się obwinionej do zarzucanych jej czynów.

Instytucja warunkowego umorzenia ma zastosowanie jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości a stosowana jest je dyktuje z uwagi na fakt, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne.

W przedstawionych okolicznościach czyn radcy prawnego – osoby wykonującej zawód zaufania publicznego kwalifikuje się do usankcjonowania karą.

W praktyce radcy prawnego kluczowe znaczenie ma dbałość o zaufanie społeczne do wykonywanego zawodu. Każdy profesjonalny pełnomocnik winien dbać o nieskazitelność podczas wszelkich czynności a w każdym przypadku.

Podrabianie dokumentów jak też używanie uprzednio podrobionego dokumentu jako autentycznego stanowi przestępstwo materialnego fałszerstwa dokumentu (art. 270 § 1 KK).

Szczególnie istotną w sprawie okolicznością jest to, iż obwiniona w swoim zawodzie pracuje głównie na dokumentach a ich podrabianie lub przerabianie zagraża pewności obrotu prawnego.

Postępowanie niezgodne z prawem jest także niezgodne z zasadami etyki a uchybienie powyższemu skutkować będzie poniesieniem odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Sama obwiniona przyznając się do popełnienia zarzucanego jej czynu wniosła o ukaranie karą nagany i odstąpienie od kary finansowej z uwagi na trudną sytuację rodzinną. Ma na utrzymaniu 3 dzieci i męża, który nie osiąga dochodów a wspólnie spłacają długi męża z racji nieudanej jego działalności gospodarczej.

Analogiczny wniosek w zakresie wymierzenia kary zgłosiła Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego.

Wobec powyższego ukarano radcę prawnego I.S. - K. karą nagany.

Przy orzekaniu kary sąd miał także na względzie art. 53 § 1 kodeksu karnego, zgodnie z którym organ wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do ukaranego kara, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd miał na uwadze także motywację i sposób zachowania się obwinionej, nieskazitelną sposob życia przed popełnieniem czynu i zachowanie się po jego popełnieniu (okazanie skruchy), a także okoliczność, iż obwiniona uiściła zadośćuczynienie w kwocie (...) zł. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Kara ta w przekonaniu Sądu odniesie zamierzony skutek dyscyplinujący i jest adekwatna do popełnionego przewinienia dyscyplinarnego.

Z uwagi na fakt, iż w sprawie wydano orzeczenie skazujące Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciąża ukaranego zryczałtowanymi kosztami na rzecz OIRP której jest członkiem – są to koszty rzeczywiście poniesione na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 233): (...)zł. ryczał dla sędziego, (...) zł. – koszt protokołowania, (...)zł. – koszty wysyłki, (...) zł. delegacja Zastępcy Rzecznika dyscyplinarnego (dojazd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego K. -Z. -Z.- K. łącznie 302 km.

Członek  
(...)

Przewodniczący  
(...)

Członek  
(...)