

Z., dnia 28 kwietnia 2017 r.

Sygn. akt Do 2/17

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny R. P.

Członkowie: radca prawny E. S.
radca prawny R. O.

Protokolant: A. N.

na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2017 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul.(...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego B. P.-W. z dnia 13 lutego 2017 r., sygn. akt (...) o ukaranie radcy prawnego W.M.PESEL(...), obwinionego o to, że:

naruszył art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., wykonując czynności zawodowe bez wymaganej rzetelności i staranności poprzez sporządzenie i złożenie w imieniu powoda A.K. w Sądzie Najwyższym Izbie Cywilnej skargi z dnia 29 września 2015 r. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 2 grudnia 2014r., której uzasadnienie nie zawierało jakichkolwiek rozważań dotyczących przyczyn niewniesienia skargi kasacyjnej poza okolicznością upływu terminu do jej wniesienia, zastąpił skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia środek zaskarżenia w postaci skargi kasacyjnej, która przysługiwała od prawomocnego wyroku Sądu II instancji, wnosząc skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wykazał się niezrozumieniem tej instytucji i sporządził przedmiotową skargę sprzecznie z zasadami profesjonalizmu.

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 233) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, uchwalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust 1 pkt 1 oraz art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, (Dz. U. z 2016 poz. 233) w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego W. M. za winnego tego że:

naruszył art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., wykonując czynności zawodowe bez wymaganej rzetelności i staranności poprzez sporządzenie

i złożenie w imieniu powoda A. K. w Sądzie Najwyższym Izbie Cywilnej skargi z dnia 29 września 2015 r. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 2 grudnia 2014r., której uzasadnienie nie zawierało jakichkolwiek rozważań dotyczących przyczyn niewniesienia skargi kasacyjnej poza okolicznością upływu terminu do jej wniesienia, zastąpił skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia środek zaskarżenia w postaci skargi kasacyjnej, która przysługiwała od prawomocnego wyroku Sądu II instancji, wnosząc skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wykazał się niezrozumieniem tej instytucji i sporządził przedmiotowa skargę sprzecznie z zasadami profesjonalizmu tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 233)w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, uchwalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

2. Za przewinienie opisane w pkt 1) orzeczenia, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych, wymierza obwinionemu radcy prawnemu W. M. karę upomnienia;
3. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. obciąża w całości obwinionego radcę prawnego W. M. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie (...) i nakazuje ściągnąć należną sumę na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.w razie braku dobrowolnej wpłaty.

Członek
(...)

Przewodniczący
(...)

Członek
(...)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia uzasadnienia, sporządzonego na wniosek stron.