

Teza: Przedawnienie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego

Skoro działalność radcy prawnego objęta skargą miała miejsce w okresie od dnia 15 października 2001r. kiedy wytoczono powództwo, do dnia 21 sierpnia 2006r. kiedy zapadł wyrok w I instancji a skarżący wniósł skargę dopiero w 2010r, na skutek czego dnia 18 października 2010 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie, to nastąpiło przedawnienie ścigania, co skutkuje umorzeniem postępowania.

Sygn. akt WO-115/15

POSTANOWIENIE

z dnia 31 marca 2016 roku

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w

składzie następującym:

Przewodniczący: SWSD Jarosław Sobotka

Sędziowie: SWSD Teresa Famulska /sprawozdawca/

SWSD Dariusz Drozdowski

Protokolant: Kamila Kamińska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Konrada Mazura po

rozpoznaniu w dniu 31 marca 2016 r. na rozprawie sprawy radcy prawnego A. S.

obwinionego o czyn z art. 64 ust.1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 pkt Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

z powodu zażalenia pokrzywdzonego od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 17 sierpnia 2015 r. sygn. akt OSD 10/2015.

orzeka:

utrzymać w mocy postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 17 sierpnia 2015 r. umarzające postępowanie.

Uzasadnienie

Pokrzywdzony J. Ś. pismem z dnia 23 marca 2010r. wniósł skargę na radcę prawnego A. S.,

któremu zarzucił niezgodny z literą prawa oraz zbiorem zasad funkcjonowania radców

prawnych sposób postępowania w sprawie przed Sądem Okręgowym w B. Wydziałem VIII

Gospodarczym (sygnatura akt (...)),

w której obwiniony radca prawny był jego pełnomocnikiem. Do skargi załączono wyrok Sądu

Okręgowego w B. Wydziału VIII Gospodarczego z dnia 21 sierpnia 2006r. wraz z uzasadnieniem (sygn. akt(...)), wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) Wydziału I Cywilnego z dnia 26 kwietnia 2007r. wraz z uzasadnieniem (sygn. akt (...)) oraz wniosek z dnia 19 maja 2009r. o zawiązanie do próby ugodowej skierowany przeciwko obwinionemu radcy prawnemu. Z treści załączonych do skargi dokumentów wynikało, iż pokrzywdzony zarzuca obwinionemu niewłaściwe postępowanie w toku procesu przed Sądem Okręgowym w B. polegające na zaniechaniu podjęcia poprawnych z procesowego punktu widzenia czynności. Wskazać w tym miejscu należy, iż powództwo pokrzywdzonego zostało ww. wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oddalone w całości, a Sąd Apelacyjny w G. apelację powoda - pokrzywdzonego w całości oddalił.

Postanowieniem z dnia 18 października 2010r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w sprawie skargi wniesionej przez pokrzywdzonego. W dniu 9 października 2012r. dochodzenie zostało przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego umorzone.

Pokrzywdzony wniósł zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia skutkiem czego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 4 marca 2013r. uchylił postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia.

W konsekwencji postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014r. Zastępca Rzecznika

Dyscyplinarnego postawił obwinionemu radcy prawnemu A. S. zarzuty, a następnie w dniu 13 kwietnia 2015r. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2015 r . umorzył postępowanie z powodu przedawnienia ścigania.

Od postanowienia wniósł odwołanie skarżący, zarzucając wady procedowania Sądu Okręgowego nie precyzując zarzutów.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Postępowanie stanowiące podstawę wniesienia skargi toczyło się w okresie od dnia 15 października 2001r. kiedy to wytoczono powództwo, do dnia 21 sierpnia 2006r. kiedy to zapadł wyrok w I instancji. Biorąc pod uwagę art. 70 ust 1 ustawy o radcach prawnych, który przewiduje, iż nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły trzy lata. W sprawie ma zastosowanie - na mocy art. 6 ustawy z dnia 7 listopada 2014r. o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014r., poz. 1778) - art. 70

ustawy o radcach prawnych w brzmieniu sprzed nowelizacji wprowadzonej tą właśnie

ustawą. Słusznie podkreślił Okręgowy Sąd Dyscyplinarny , że przepis (art. 6) ustawy nowelizującej przewiduje bowiem, że do postępowań dyscyplinarnych wszczętych przed dniem jej wejścia w życie i do tego czasu niezakończonych stosuje się do ich zakończenia W danej instancji przepisy dotychczasowe. Tak więc wydane przez

zastępcę rzecznika dyscyplinarnego w dniu 18
października 2010r. postanowienie o wszczęciu dochodzenia nie przerwało biegu
przedawnienia zarzucanych obwinionemu.
Mając na uwadze powyższe, należało w niniejszej sprawie postanowić jak wyżej.