

OSD 68/16

**POSTANOWIENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANO] U**

z dnia 7 grudnia 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANO] u w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. Waldemar Lewandowski

**Sędziowie:** r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska (sprawozdawca)  
r. pr. Jacek Grzegorzczak

**Protokolant:** apl. radc. K [REDAKTOWANO] T [REDAKTOWANO]

w sprawie odwołania skarżącego adwokata K [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO] z dnia 25 października 2016 r.  
od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 5 października 2016 r.  
o umorzeniu postępowania

**POSTANOWIŁ**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 5 października 2016 r. o umorzeniu dochodzenia.
2. Kosztami postępowania w kwocie 1.889,90 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANO].

*Jacek Grzegorzczak* *Anna Michnicka - Dziewurska*

OSD 68 / 16

### Uzasadnienie.

W dniu 30 marca 2015 r. adw. K. [REDAKTED] I. [REDAKTED] złożył skargę na radcę prawnego K. [REDAKTED] G. [REDAKTED] w związku z naruszeniem zasad etyki zawodu radcy prawnego oraz zasad koleżeństwa. W uzasadnieniu skargi podał, że od stycznia 2014 r. był pełnomocnikiem pani I. [REDAKTED] W. [REDAKTED] i reprezentował ją miał w sprawach związanych z wypadkiem, któremu uległa. Po zakończeniu sprawy karnej przystąpił do czynności w celu wystąpienia na drogę postępowania cywilnego z powództwem o zadośćuczynienie. W dniu 13 lutego 2015 r. otrzymał pismo od radcy prawnego K. [REDAKTED] G. [REDAKTED], którym został poinformowany, że p. [REDAKTED] wypowiedziała mu pełnomocnictwo i że na nowego pełnomocnika wybrała kancelarię K. [REDAKTED] G. [REDAKTED] i R. [REDAKTED] S. [REDAKTED]. W piśmie tym, zdaniem skarżącego, zostały zawarte takie sformułowania, które naruszyły zasady etyki i zasady koleżeństwa zawodowego.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2015 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRD odmówił wszczęcia postępowania z powodu braku przesłanek zaistnienia w sprawie przewinienia dyscyplinarnego.

Na skutek odwołania adw. K. [REDAKTED] I. [REDAKTED] od powyższego postanowienia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uchylił zaskarżone postanowienie z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego wskazując, iż nie zostały dostatecznie wyjaśnione okoliczności, które wskazać mogłyby na istnienie podstaw usprawiedliwiających treść pisma skierowanego do skarżącego. Wymaga to, zdaniem Sądu, przeprowadzenia dalszych czynności sprawdzających.

W dniu 5 października 2016 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanowieniem o sygn. akt R.D. [REDAKTED] umorzył dochodzenie. W uzasadnieniu postanowienia podano, iż podstawą umorzenia była ocena treści pisma p. [REDAKTED] W. [REDAKTED] z dnia 21.I. 2015 r / k.37 /, z którego to pisma wynikało, że upoważnia ona r. pr. K. [REDAKTED] G. [REDAKTED] do takich czynności, które uniemożliwiłyby skarżącemu dalsze kontaktowanie się z nią i domaganie się pieniędzy za zerwanie umowy, czego dowodem miała być wystawiona faktura za czynności których nie zleciła skarżącemu, bowiem wcześniej wypowiedziała mu pełnomocnictwo. / k.5 /. Zdaniem rzecznika treść wskazanych dokumentów upoważniła r.pr. G. [REDAKTED] do wystosowania spornego pisma i nie zawierało ono takich sformułowań, które wskazywać by mogły na naruszenie zasad etyki.

Od postanowienia zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego odwołanie złożył skarżący adwokat K. [REDAKTED] zarzucając, że nie był poinformowany zarówno o wypowiedzeniu pełnomocnictwa ani też o treści pisma p. [REDAKTED] skierowanego do radcy prawnego. Podniósł również, że z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego nie wykonał polecenia Sądu Dyscyplinarnego w zakresie przesłuchania radcy prawnego oraz p. I. [REDAKTED] W. [REDAKTED].

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Odwołanie adwokata K. [REDAKTED] I. [REDAKTED] od postanowienia –z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 5 października 2016 r o umorzeniu dochodzenia nie jest zasadne .

OSD oceniając zasadność wymienionego postanowienia wziął pod uwagę , co następuje :

Skarga adw. K. [REDAKTED] L. [REDAKTED] dotyczyła zarzutu naruszenia zasad etyki zawodowej i zasad koleżeństwa , którego to naruszenia miał dopuścić się radca prawny poprzez niewłaściwą treść pisma . Zgodnie z treścią uzasadnienia postanowienia OSD z dnia 16 września 2015 r zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uzupełnił postępowanie wyjaśniające poprzez dołączenia do akt następujących dokumentów: wyjaśnienia na piśmie złożonego przez radcę

prawnego K [redacted] / k.43-45 /, umowy zlecenia z dnia 29.01.2014 r / k.39-40/, pisma p. [redacted] W [redacted] z dnia 21.I.2015 r / k.37 / . Zdaniem z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego treść tych dokumentów oraz ustalenia z wcześniejszego postępowania wyjaśniającego nie dały podstaw do ustalenia, że radca prawny naruszył przepisy kodeksu etyki zawodowej, które mogły uzasadnić popełnienie przez niego przewinienia dyscyplinarnego. Nie potwierdził się bowiem zarzut braku informacji o wypowiedzeniu pełnomocnictwa skarżącemu, gdyż o fakcie tym radca prawny poinformował pismem z dnia 10 lutego 2015 r. Ustalenia te w całości przyjął Okręgowy Sąd Dyscyplinarny.

Również ustalenia jak i ocena treści pisma radcy prawnego K [redacted] G [redacted] w części dotyczącej żądania zaprzestania kontaktowania się adwokata [redacted] z p. [redacted] zostały ocenione przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny jako prawidłowe. Zdaniem OSD ich treść nie wykracza poza dopuszczalne ramy poprawności i nie nosi znamion wykraczających poza zasady etyki, czy też nie licuje z powagą reprezentowanego zawodu lub nie spełnia przesłanki należytego szacunku. Do wystąpienia z żądaniem zaprzestania kontaktów upoważniła radcę prawnego jego klientka. Formułując treść spornego pisma radca prawny, zdaniem Sądu, nie naruszył granic określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą i w tym zakresie podzielił stanowisko z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego wyrażone w uzasadnieniu postanowienia.

Wobec powyższego zasadnym jest stanowisko z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego nie znajdujące podstaw do stwierdzenia, że działania radcy prawnego zawierają znamiona czynu niedozwolonego.

Z tych też powodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wobec braku podstaw odwoławczych utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie na podstawie art. 437 par.1 kpk w zw. z art. 465 kpk i art. 74.1 ustawy o radcach prawnych.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 70.6 ust.2 ustawy o radcach prawnych.

Od Postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy zgodnie z art. 426 kpk w zw. z art. 465 kpk i art. 74.1 ustawy o radcach prawnych.

Jacek  
Gniewonka

Anna Maciejczyk