

\_\_\_\_\_ dnia 14 listopada 2016 r.

**ORZECZENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W \_\_\_\_\_**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w \_\_\_\_\_ w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Waldemar Lewandowski  
Sędziowie: r.pr. Agnieszka Winkowska-Superson (sprawozdawca)  
r.pr. Bartłomiej Chełchowski

Protokolant: r.pr. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r.pr. Moniki Marukiewicz

Po rozpoznaniu na rozprawie dnia 14 listopada 2016 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w \_\_\_\_\_ o to, że radca prawny M. \_\_\_\_\_ P. \_\_\_\_\_ wbrew obowiązkom nie uiszczał składek członkowskich z tytułu przynależności do samorządu radców prawnych skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. zalegał ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 4704 zł, działając tym na szkodę samorządu radców prawnych OIRP w \_\_\_\_\_, do której należy, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 61 ust.2 i 62 ust.1, art.66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. w zw. z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych poprzez naruszeni zasad etyki radcy prawnego, jak też obowiązku zawodowego.

**ORZEKA:**

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego M. \_\_\_\_\_ P. \_\_\_\_\_ winnego popełnienia zarzucanego mu czynu określonego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 oraz art.65 ust. 2b ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres jednego roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia oraz karę dodatkową zakazu wykonywania patronatu na okres lat dwóch.
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w wysokości 1000 zł. obciąża obwinionego radcę prawnego M. \_\_\_\_\_

*Gewa* *Asmup Winkowska*  
*M. \_\_\_\_\_*

UZASADNIENIE

W dniu 29 lutego 2016 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] Monika Marukiewicz na skutek zawiadomienia Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wszczęła dochodzenie w sprawie nieterminowego opłacania składek samorządowych przez radcę prawnego M [REDAKTOWANE] skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. w [REDAKTOWANE] zalegał ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 4.704,00 zł (słownie: cztery tysiące siedemset cztery złotych).

Dnia 5 maja 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] skierował do radcy prawnego M [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] wezwanie do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego, w związku z możliwością popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] określonego w art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu uchwalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U.2016.233 z dnia 25.02.2016 r.), stanowiącego czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych.

Ze względu na nieodebranie ww. wezwania przez radcę prawnego M [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] dnia 22 czerwca 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] zwrócił się do radcy prawnego M [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] o zajęcie pisemnego stanowiska co do treści opisanego wyżej zawiadomienia Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] oraz o przedłożenie dokumentów na poparcie swoich twierdzeń w terminie 14 dni.

Wobec braku ustosunkowania się do ww. wezwania z dnia 5 maja 2016 r. oraz zawiadomienia z 22 czerwca 2016 r., dnia 16 sierpnia 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu M [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] zarzutów nie uiszczania składek członkowskich z tytułu przynależności do samorządu radców prawnych, skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. w [REDAKTOWANE] zalegał ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 4.704,00 zł, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U.2016.233 z dnia 25.02.2016 r.).

Wobec dalszego braku zajęcia stanowiska przez radcę prawnego M [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] oraz ciągłym niepodejmowaniem korespondencji kierowanej do niego w toku postępowania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] dnia 17 października 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu M. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE] wraz z wnioskiem o jego ukaranie za to, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wbrew obowiązkowi nie uiszczał składek członkowskich z tytułu przynależności do samorządu radców prawnych, skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. zalegał ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 4.704,00 zł, działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE], do której przynależy, tj. za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U.2016.233 z dnia 25.02.2016 r.) poprzez naruszenie etyki radcy prawnego, jak też obowiązków zawodowych.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE] w dniu 14 listopada 2016 r. w niniejszej sprawie Sąd dopuścił dowody:

- historie wpłat za okres od września 2010 r. do listopada 2015 r. (karty 3-6),
- informacje Dziekana OIRP w [REDAKTOWANE] z dnia 13 listopada 2015 r. wraz z załączonym rozliczeniem zaległych składek członkowskich (karta 7),
- informacje Dziekana OIRP w [REDAKTOWANE] z dnia 9 lutego 2016 r. o uregulowaniu części zaległości (karta 8.),
- postanowienie o wszczęciu dochodzenia z 29 lutego 2016 r. (karta 10),
- wezwanie obwinionego do stawienia celem przesłuchania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego wraz z dowodami doręczenia (karta 17),
- podsumowanie zaległości z dnia 10 sierpnia 2016 r. (karta 21).

Po przeprowadzeniu posiedzenia oraz wysłuchaniu stron Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Należy uznać radcę prawnego M. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE] winnym nieopłacania należnych składek członkowskich na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] na łączną kwotę 4.704,00 zł (słownie: cztery tysiące siedemset cztery złotych i zero groszy) na dzień 31 stycznia 2016 r., tj. dzień popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U.2016.233 z dnia 25.02.2016 r.).

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż na podstawie art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych. Zgodnie zaś z art. 62 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny

zobowiązany jest współdziałać z organami samorządu radców prawnych w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu. Obowiązek respektowania powyżej opisanych obowiązków radcy prawnego wobec samorządu nie budził nigdy wątpliwości w orzecznictwie (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1990 r., III PZP 2/90).

Wskazać w tym miejscu należy, że obwiniony nie podjął jakiegokolwiek współdziałania z organami samorządu radców prawnych ani na etapie dochodzenia prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego, ani na etapie samego postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny - poprzez niepodejmowanie poleconych przesyłek listowych, jakie Rzecznik Dyscyplinarny a potem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował do obwinionego, a następnie poprzez brak fizycznego udziału obwinionego w postępowaniu..

W dalszej kolejności należy wskazać, iż na podstawie art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny zobowiązany jest do terminowej zapłaty składki członkowskiej oraz składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Zgodnie natomiast z utrwalonym orzecznictwem, *radcą prawnym w rozumieniu przepisów ustawy o radcach prawnych jest osoba, która posiadając odpowiednie kwalifikacje zostanie wpisana na listę radców prawnych i złoży ślubowanie, chociażby zawodu radcy prawnego nie wykonywała. Status radcy prawnego wiąże się z uprawnieniem do wykonywania zawodu radcy prawnego, a nie jego faktycznym wykonywaniem i utrata tego statusu następuje z chwilą skreślenia z listy radców prawnych. Odmowa płacenia składek członkowskich, będąca obowiązkiem radcy prawnego uzasadnia odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego, jeżeli odmowa płacenia składek ma charakter zawiniony* (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 1985 r. I PA 20/85). *Płacenie składek członkowskich na rzecz samorządu jest ustawowym obowiązkiem radcy prawnego wobec tego samorządu* (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1990 r., III PZP 2/90). *Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione niepłacenie składek na rzecz samorządu radców prawnych* (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1990 r. III PZP 2/90).

Zgodnie z piśmiennictwem: „(...) Zgodnie z Orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z 11.10.2013 r. (WO-57/2013, niepubl.) wydanym na gruncie KERP z 10.11.2007 r., ale z całkowicie aktualną tezą: „Art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nakłada na radcę prawnego obowiązek współdziałania z organami samorządu w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu. Nie ulega wątpliwości, iż brak realizacji orzeczeń sądów dyscyplinarnych poprzez niezapłacenie orzeczonej kary pieniężnej i kosztów postępowań, do których prowadzenia samorząd jest zobowiązany przepisami ustawy, narusza ten obowiązek. Długi okres od zasądzenia wspomnianych należności, brak jakiejkolwiek wpłaty z tego tytułu oraz absolutna bierność obwinionego wpływają dodatkowo na surowość w ocenie jego zachowania (...)” (Art. 66 KERP red. Scheffler 2016, wyd. L. Korczak; Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz red. Dr Tomasz Scheffler 2016).

Obowiązek uiszczenia składki członkowskiej oraz ubezpieczeniowej wygasa ostatniego dnia miesiąca, w którym ustała przynależność do samorządu zawodowego radców prawnych albo nastąpiło zdarzenie, które zgodnie z przepisami odrębnymi lub na mocy Uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 10.12.2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej oraz składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz Funduszy Celowych Krajowej Izby Radców Prawnych, powoduje zwolnienie z obowiązku uiszczania składki.

Uiszczanie składek na rzecz samorządu zawodowego jest jednym z podstawowych obowiązków radcy prawnego. Obowiązek ten jest niezależny od faktycznego wykonywania zawodu lub udziału w spotkaniach czy zgromadzeniach Izby. Co więcej, okoliczności zwalniających z tego obowiązku jest niewiele, a z okoliczności przedmiotowej sprawy nie wynika aby doszło do ziszczenia którejkolwiek przesłanek uprawniających do zwolnienia z obowiązku uiszczania składki członkowskiej oraz składki ubezpieczeniowej - tej ostatniej za okres do kwietnia 2013 r., kiedy to obwiniony został zawieszony. W związku z powyższym, w ocenie Sądu, działanie radcy prawnego było zawinione, a co za tym idzie podlega on odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W zakresie wymiaru kary za przewinienie dyscyplinarne - wzięwszy pod uwagę całokształt okoliczności sprawy oraz postawę obwinionego, tj. całkowity brak współdziałania z organami samorządu radców prawnych (Rzecznikiem Dyscyplinarnym oraz Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym) w toku prowadzonego dochodzenia i, będącego jego konsekwencją, postępowania dyscyplinarnego – sąd uznał, że karą, która pozwoli zrealizować cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć względem obwinionego, będzie zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego przez M [REDAKTOR] P [REDAKTOR] na okres jednego roku.

W myśl art. 65 ust. 2b ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) Sąd w niniejszej sprawie zobligowany był, wobec orzeczenia kary zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, orzec dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na okres minimum dwóch lat.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.), karami dyscyplinarnymi wobec radcy prawnego są upomnienie, nagana, kara pieniężna, zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas od trzech miesięcy do pięciu lat oraz pozbawienie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Biorąc pod uwagę długotrwały charakter przewinienia oraz wysokość łącznej kwoty zaległych należności składkowych, w ocenie sądu najłżejsze spośród kar dyscyplinarnych, jakimi są kara upomnienia oraz nagany, nie wypełniłyby wszystkich funkcji, jakie przypisywane są instytucji kary. Podkreślić należy, że każde nieterminowe opłacanie składek samorządowych stanowi naruszenie obowiązków nałożonych ustawowo na radcę prawnego. W przedmiotowej sprawie doszło do długotrwałego uchylania się od uiszczania należności na rzecz Izby w okresie pomiędzy wrześniem 2010 roku a 2016 rokiem. Zarzucany

obwinionemu czyn nie opierał się na jednorazowym nieterminowym uiszczeniu składek, wynikającym z niedbalstwa czy roztargnienia, a na ciągłym niedopełnianiu ciążącego na nim obowiązku, które doprowadziło do zadłużenia w znaczącej kwocie ponad czterech tysięcy złotych. W przedmiotowej sprawie, zważając na całokształt okoliczności sprawy, sąd uznał więc za celowe zastosowanie orzeczonej kary.

Charakter przewinienia wskazuje na niecelowość wymierzenia obwinionemu kary pieniężnej. Obowiązek uiszczenia zaległych składek samorządowych w łącznej kwocie ponad cztery tysiące złotych sam w sobie stanowi znaczne jednorazowe obciążenie finansowe uzasadnia niezastosowanie kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) mając na względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. art. 70<sup>4</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.

