

_____ dnia 17 sierpnia 2016 r.

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH _____

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka - Dziejurska (sprawozdawca)
r. pr. Anna Miodońska

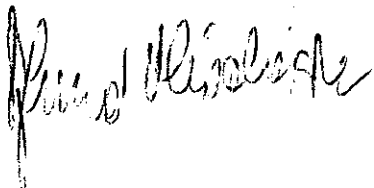
Protokolant: r. pr. Maria Łukowska-Kozak

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP _____
r. pr. Moniki Klonowskiej

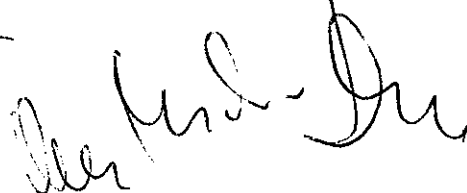
po rozpoznaniu na rozprawie dnia 17 sierpnia 2016 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP _____ przeciwko radcy prawnemu _____ obwinionemu o naruszenie obowiązków zawodowych poprzez zaniechanie opłacania obowiązkowych składek członkowskich w kwocie 7 797 złotych do dnia 31 stycznia 2016 roku to jest za okres dłuższy niż jeden rok, to jest popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 urp w związku z § 1 nr 7/VIII/2010 KIRP z dnia 10.12.2010 roku w sprawie wysokości członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych KIRP

ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego _____ winnym tego, że w okresie od kwietnia 2009 roku do stycznia 2016 roku nie uiszczał składki członkowskiej na łączną kwotę 7 797 zł i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.
2. Na podstawie art. 70⁶ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w wysokości 933 zł obciąża obwinionego radcę prawnego _____







Uzasadnienie.

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] zawiadomił Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP o posiadanych zaległościach w zapłacie obowiązkowych składek członkowskich przez radcę prawnego [REDAKTOWANO].

W związku z zawiadomieniem zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczęła postępowanie dyscyplinarne przeciwko r.pr. [REDAKTOWANO], zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego poprzez zaniechanie płacenia obowiązkowych składek członkowskich.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:
Radca prawny [REDAKTOWANO] na dzień 31 stycznia 2016 r. zalegał z płatnością obowiązkowych składek członkowskich w kwocie 7.797, zł.

Dowód: historia wpłat -- k. 1 – 8

W oparciu o powyższą dokumentację zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2016 r. przedstawiła radcy prawnemu [REDAKTOWANO] zarzut naruszenia obowiązków zawodowych polegający na zaniechaniu opłacania obowiązkowych składek, a następnie złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Dowód: postanowienie z dnia 7 kwietnia 2016 r. o przedstawieniu zarzutów k.19 -22.
postanowienie z dnia 22 lipca 2016 r. k. 69 – 73 o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego

Sluchany w dniu 7 kwietnia r.pr. [REDAKTOWANO] przyznał fakt niepłacenia składek, przyznał wysokość zaległości na dzień 31 stycznia 2016 r. Wyjaśnił, iż przyczyną powstania zaległości była skomplikowana sytuacja rodzinna i osobista. W związku z rozwodem i podziałem majątku wpadł w trudności finansowe, bowiem został zobowiązany do płacenia na rzecz żony alimentów w wysokości 2.000 zł. Ponadto Urząd Skarbowy i Zakład Ubezpieczeń Społecznych wszczął wobec niego postępowanie egzekucyjne w związku z powstałymi należnościami. Stało się to przyczyną nie płacenia przez niego obowiązkowych składek. Wyjaśnił również, że nie zwracał się do Okręgowej Rady o ewentualne zawieszenie spłat czy też jakakolwiek pomoc. Wobec zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zobowiązał się do spłaty zaległości w terminie do końca lipca 2016 r.

Dowód: protokół przesłuchania obwinionego k. 19 – 22 ;
pismo obwinionego z dnia 19.IV.2016 r. k. 25 – 26.

Kserokopia wyroku Sądu Okręgowego [REDAKTOWANO]

z dnia 15 kwietnia 2013 r., [REDAKTOWANO]
kserokopia PIT 36 L k. 29 - 48

Na podstawie wyjaśnień złożonych na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2016 r. ustalono, że obwiniony otrzymał wiadomość, iż w Izbie OIRP ma należności pieniężne za aplikantów. Nie odebrał jednak należności ani też nie ustalił wysokości należności. Nie zwrócił się również do Rady o ewentualne zaliczenie należności na spłatę zaległych składek.

Dowód: wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2016 r.

Na podstawie kserokopii orzeczenia OSD OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 28 maja 2014 r. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] i kserokopii orzeczenia WSD [REDAKTOWANO] z dnia 9 czerwca 2015 r. [REDAKTOWANO] ustalono, iż radca prawny [REDAKTOWANO] został prawomocnie uznany winnym naruszenia art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i art. 28 ust. 5 KERP i wymierzono

mu karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 2 lat , karę nagany z ostrzeżeniem oraz orzeczono zakaz wykonywania patronatu na okres 10 lat.

Dowód ; kserokopia orzeczenia z dnia 28 maja 2014 r [REDAKTOWANE] 52 – 53 ;

Kserokopia orzeczenia WSD z dnia 9 czerwca 2015 r [REDAKTOWANE]
k. 62 – 65.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył , co następuje :

W świetle zebranych w toku postępowania dowodów oraz wyjaśnień obwinionego , jego odpowiedzialność nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Piastowanie zawodu radcy prawnego połączone z wpisem na listę radców prawnych obliguje taką osobę do przestrzegania wszelkich przepisów związanych z przynależnością do samorządu radcowskiego(art. 40 ust. 2 u.r.p.).Jedną z zasad jest obowiązek uiszczania na rzecz samorządu radcowskiego miesięcznej składki ustalonej mocą uchwały nr 7/VIII/2010 KIRP z dnia 10 grudnia 2010 r .Fakt nie wywiązywania się z tego obowiązku skutkuje odpowiedzialnością dyscyplinarną wynikającą z treści art. 64 ust.1 u.r.p. w związku z treścią powołanej wyżej Uchwały KIRP.

Obwiniony nie dopełnił tego obowiązku, wobec czego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] uznał go winnym tego, że w okresie od kwietnia 2009 r do stycznia 2016 r nie uiścił składek członkowskich na kwotę 7 797 zł i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych wymierzył mu karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. / pkt 1 orzeczenia /.

Wymierzając tak ostrą karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze następujące okoliczności :

Stanowisko radcy prawnego jako zawód zaufania publicznego narzuca na osobę wykonującą taki zawód szczególne obowiązki : rzetelność , uczciwość , postępowanie zgodne z prawem. Obowiązuje przestrzeganie zasad wynikających z ustawy o radcach prawnych jak i przestrzeganie kodeksu zasad etyki zawodowej. Przepisy dotyczące zasad etyki nałożyły na obwinionego obowiązek ich przestrzegania .Obwiniony nie wykonał tego obowiązku poprzez zaniechanie płacenia składek. Podkreślić tu należy uporczywość naruszania tegoż obowiązku jeśli się weźmie pod uwagę czas, w jakim obwiniony nie płacił składek – od kwietnia 2009 r do stycznia 2016 r. Świadczy to , zdaniem OSD , o nasileniu złej woli obwinionego. Jego wyjaśnienia dotyczące złej sytuacji finansowej nie mogą go w żadnym zakresie usprawiedliwić , bowiem nie wykazał on żadnej dobrej woli, aby próbować chociażby częściowo, w miarę możliwości spłacać należności. Obwiniony przed zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego zobowiązał się do spłaty zadłużenia do końca lipca 2016 r jednak również tego zobowiązania nie dotrzymał. Nie wykonał żadnych czynności zmierzających do zmniejszenia zadłużenia, pomimo tego, że jak wyjaśnił, otrzymał wiadomość, że ma nie odebrane pieniądze z tytułu opieki, aplikanckiej. Takie postępowanie, zdaniem Sądu Dyscyplinarnego , świadczy o nasileniu złej woli i całkowitym lekceważeniu obowiązujących przepisów.

Wymierzając karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego , Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał również na uwadze dotychczasową karalność obwinionego. W poprzednim postępowaniu dyscyplinarnym obwiniony został uznany za winnego popełnienia poważnych naruszeń przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzono mu karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Okazało się jednak , że poprzednia kara nie wywarła na obwinionym żadnego skutku , nie spowodowała żadnej refleksji a więc nie spełniła roli wychowawczej. Wobec tego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał iż obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] nie daje rękojmi należytego wykonywania zawodu radcy prawnego . Dodatkowo podnieść również należy , że takie zachowanie radcy prawnego rzutuje negatywnymi ocenami naszego środowiska i podważa zaufanie do tego zawodu. Dlatego uznano , że jedyna adekwatną karą w niniejszej sprawie

jest orzeczenia kary pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego . / art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy o radcach prawnych /.

Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art. 70.6. ust.2 ustawy o radcach prawnych .

Orzeczenie nie jest prawomocne. Przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDACTED] złożone w terminie 14 dni od jego doręczenia.

Anna Miśdewicz *Janina* *Red. d. Miśdewicz*