

OSD 38/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**
z dnia 1 sierpnia 2016 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Andrzej Kras
Sędziowie: r. pr. Robert Staszewski (sprawozdawca)
r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska
Protokolant: apl. radc. Bartosz Krawczyk

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Łukasz Łuć

w sprawie zażalenia p. [REDAKTED] z dnia 24 maja 2016 r., (oznaczonego jako odwołanie), na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] z dnia 11 maja 2016 r. [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez r.pr. [REDAKTED] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na użyciu przez radcę prawnego [REDAKTED] w trakcie rozmowy z Klientem w dniu 25 maja 2016 r. w miejscowości [REDAKTED] podniesionym głosem sformułowania, że Go (Klienta) „załatwi”.

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia Rzecznika OIRP [REDAKTED] z dnia 11 maja 2016 r. [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia w sprawie r.pr. [REDAKTED];
2. kosztami postępowania w kwocie 978,10 zł (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt osiem złote i 10/100) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTED].

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 maja 2016 r., wydanym w sprawie sygn. akt RD [REDAKTOWANE], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzyła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE], polegającego na użyciu przez Niego w trakcie rozmowy z Klientem - skarżącym Panem [REDAKTOWANE] sformułowania, że Go (Klienta) "załatwi" w kontekście wszczęcia przed OIRP przez tego Klienta innego postępowania dyscyplinarnego wobec mec. [REDAKTOWANE].

Przedmiotem rozpoznania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny było rozpatrzenie odwołania Pana [REDAKTOWANE] z dnia 30 maja 2016 r. (data wpływu do OIRP [REDAKTOWANE] od ww. postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Podstawą prawną umorzenia dochodzenia był przepis art. 17 § 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 74 (1) pkt 1 ustawy o radcach prawnych. Powołany przepis kodeksu postępowania karnego brzmi: "Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: 1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia [...]".

W ocenie Zastępcy Rzecznika, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do wystąpienia do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z wnioskiem o ukaranie r. pr. [REDAKTOWANE]. Skarżący - Pan [REDAKTOWANE] w swoim odwołaniu wyraził negatywny stosunek do postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, podkreślając swoją trudną sytuację rodzinną i majątkową oraz wniósł o "pozytywne załatwienie" swojej sprawy.

W ocenie Sądu, odwołanie skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie i mocą postanowienia z dnia 01 sierpnia 2016 r., utrzymał w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego oraz obciążył OIRP [REDAKTOWANE] kosztami postępowania.

Treść odwołania skarżącego, obligowała Okręgowy Sąd Dyscyplinarny do ponownego, kompleksowego przeanalizowania materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu oraz działań Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, podjętych w celu możliwie szczegółowego zbadania sprawy.

Należy zaznaczyć, że Skarżący domagał się wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych w stosunku do mec. [REDAKTOWANE] w związku z przebiegiem rozmowy jaką przeprowadzić miał z Nim w dniu 25 maja 2015 r., podczas której mec. [REDAKTOWANE] miał użyć w stosunku do Niego zwrotu "że Go załatwi". Rozmowa ta miała odbyć się przed domem skarżącego i nie było innych (bezpośrednich) świadków jej przebiegu. Spośród świadków, zgłaszanych przez Skarżącego, jedynie Pan [REDAKTOWANE] (wnuk Skarżącego) złożył zeznania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym, natomiast przesłuchanie innych, wnioskowanych świadków, okazało się niemożliwe (nie stawili się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego). [REDAKTOWANE] podczas przesłuchania w dniu 26 lutego 2016 r., nie przyznał się do winy i stawianych mu zarzutów, zaprzeczył aby kiedykolwiek w stosunku do Skarżącego używał cytowanego sformułowania. Wskazał również na okoliczności współpracy i konflikt z Panem [REDAKTOWANE] oraz prowadzoną przez Niego (jako pełnomocnika procesowego) sprawy Państwa [REDAKTOWANE] przed sądem cywilnym.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego (w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, materiał ten nie uzasadniał dostatecznie podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] zarzucanego mu czynu. Rzecznik nie dał wiary zeznaniom

świadka [REDACTED] który (pomimo, że twierdzi, że słyszał przebieg rozmowy), nie był w stanie zacytować słów, którymi rzekomo mec. [REDACTED] groził Skarżącemu.

Na skutek odwołania, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ponownie przeanalizował, zgromadzony w sprawie materiał dowody oraz działania Zastępcy Rzecznika i w pełni podzielił Jego stanowisko, wyrażone w postanowieniu z dnia 11 maja 2016 r.

Zdaniem Sądu brak jest dostatecznych dowodów aby przyjąć, że rozmowa pomiędzy Skarżącym a mec. [REDACTED] miała przebieg opisywany przez Skarżącego w skardze. Okolicznością, która (zdaniem Sądu) miała wpływ na zaistniały między Stronami konflikt był fakt niezadowolenia Skarżącego z rezultatu postępowania cywilnego, w którym Jego pełnomocnikiem był mec. [REDACTED]

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał za zasadne postanowienie i utrzymał w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął w oparciu o przepisy art. 70(6) ust. 2 ustawy o radach prawnych.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne, nie przysługuje od niego odwołanie.

Andrzej Ckwas
Robert / K.