

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 16 maja 2016 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych  
w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska  
**Sędziowie:** r. pr. Andrzej Kras  
r. pr. Tomasz Fox

**Protokolant:** apl. radc. Emilia Hnat

w sprawie zażalenia na Zarządzenie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 20 kwietnia 2016 r. w przedmiocie odmowy udostępnienia akt postępowania przygotowawczego

**POSTANOWIŁ**

1. utrzymać w mocy Zarządzenie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 20 kwietnia 2016 r. w przedmiocie odmowy udostępnienia akt postępowania przygotowawczego;
2. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych

**Uzasadnienie**

Wniesione przez pełnomocnika obwinionej zażalenie na zarządzenie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 20 kwietnia 2016 r. w przedmiocie odmowy udostępnienia akt postępowania przygotowawczego nie zasługiwało na uwzględnienie, bowiem w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Rzecznik Dyscyplinarny zrealizował minimalne wymogi związane z podaniem podstaw swojego rozstrzygnięcia. Wprawdzie w literaturze przedmiotu występuje pogląd o potrzebie każdorazowej konkretyzacji motywów odmowy udostępnienia akt postępowania przygotowawczego, to jednak powyższego obowiązku nie można wywieść z treści art. 156 § 5 k.p.k. Równocześnie w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Rzecznik Dyscyplinary, jako organ prowadzący postępowanie przygotowawcze, winien zabezpieczyć jego prawidłowy tok, a tym samym w przypadku zaistnienia realnej obawy jego naruszenia wobec okoliczności ujawnionych w sprawie, ma on prawo do odmowy dostępu do akt.

W ocenie niniejszej sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył również na fakt, że wydanie zarządzenia o odmowie udostępnienia akt nie stanowi przeszkody do ponownego wystąpienia z wnioskiem o udostępnienie akt. Zarządzenie w przedmiocie udostępnienia akt nie ma charakteru stanowczego. Nie korzysta zatem z powagi rzeczy osądzonej ani też nie towarzyszy jej zakaz *ne bis in idem*. Równocześnie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela pogląd, że późniejsze udostępnienie akt może nastąpić nawet wówczas, jeżeli od uprzedniego zarządzenia o odmowie nie nastąpiła zmiana okoliczności sprawy istotnych dla rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.



*[Handwritten signatures]*