

OSD 24/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 18 maja 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Tomasz Fox (sprawozdawca)
r. pr. Jacek Dzedzyk

Protokolant: apl. radc. Dorota Walczyk

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Anity Woronieckiej,

w sprawie rozpoznania zażalenia skarżącego [REDAKTOWANE] z dnia 10 marca 2016 roku na Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 29 lutego 2016 roku, [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia dochodzenia w przedmiocie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE]

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 29 lutego 2016 roku, [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia postępowania w przedmiocie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE].
2. kosztami postępowania w kwocie 947,10 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

Jacek Dzedzyk

Waldemar Lewandowski

Tomasz Fox

Sygn. akt : OSD 24/16

UZASADNIENIE

W dniu 20.09.2015 r. do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KRRP wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na postępowanie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] oraz Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]. Autor skargi „(...) w związku z wydaniem skandalicznego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.”, oświadczył, iż jest oburzony: „(...)skrajnie stronnictwem i ignoranckim, z pominięciem powszechnie obowiązujących zasad sposobem rozpatrzenia mojej skargi z dnia 29.10.2014 r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] (na działania nie godne i nie zgodne z etyką zawodową, prowadzone przed wymiarem sprawiedliwości przez radcę prawnego panią [REDAKTOWANE], i wydaniem Postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13 marca 2015 r. [REDAKTOWANE], jak i skandalicznym sposobem rozpatrzenia mego zażalenia z dnia 7.04.2015 r. na to Postanowienie, przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANE] na odbytym posiedzeniu w dniu 9.06.2015 r., oraz wydanym w tym dniu postanowieniu – [REDAKTOWANE], utrzymującym w mocy w/w postanowienie Rzecznika, w którym to w działaniach noszących znamiona przestępstwa potwierdzenia nieprawdy i podstępny sąd ten nie dostrzega działań sprzecznych z etyką zawodową, uznając je za standard ! w zawodzie.(...)”

Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie wydał w dniu 8 grudnia 2015 r. postanowienie o wyłączeniu Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] rozpoznania w/w skargi z dnia 20 września 2015 r. i przekazaniu skargi celem jej dalszego procedowania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE].

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE], w dniu 14 stycznia 2016 r. wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie możliwości naruszenia przepisów prawa oraz zasad etyki radcy prawnego w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym w OIRP [REDAKTOWANE] pod [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] polegającym na: naruszeniu przepisu art. 6 ust 1 KERP w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w związku z art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych przez wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w dniu 13.03.2015 r. podczas gdy zawiadomienie o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego wpłynęło 6.11.2014 r., brak odniesienia się do wszystkich zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego oraz w zażaleniu na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Dnia 29.02.2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia [REDAKTOWANE], w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] dotyczącego nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz.

233) oraz naruszania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na podstawie art.17 ust 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 325e § 1 k.p.k. w związku art. 74¹ ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 233). W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia w sprawie Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wskazał, iż w niniejszej sprawie Rzecznik Dyscyplinarny nie stwierdził popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] czynu który mógłby zostać zakwalifikowany jako przewinienie dyscyplinarne, w związku z tym postanowił umorzyć postępowanie w sprawie.

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] z dnia 29.02.2016 r. zażalenie w terminie złożył [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zarzucając, że postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego wydane zostało z naruszeniem § 14 ust 1 i § 19 ust 1 Uchwały nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11.09.2015 r., a ponadto w wyniku błędnej i skrajnie stronniczej oceny wniesionego wraz zawiadomienie materiału dowodowego, zawierającej niezgodne z prawdą stwierdzenia, próbują wprowadzić w błąd czytelnika. W uzasadnieniu zażalenia, odnośnie radcy prawnego [REDAKTOWANO] skarżący zarzucił, iż Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOWANO] rozpoznając zażalenie na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13.03.2015 r. ograniczył się jedynie do bezmyślnego skopiowania fragmentów z uzasadnienia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] dokonując błędnej oceny zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANO]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] uznał, iż w stanie faktycznym niniejszej sprawy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] z dnia 29.02.2016 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANO], dotyczącego nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych oraz naruszania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego [REDAKTOWANO], w pełni zasługiwało na utrzymanie w mocy.

Niniejsze postępowanie dotyczyło jedynie zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANO] w związku z wydaniem w dniu 9.06.2015 r. przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANO] postanowienia [REDAKTOWANO], utrzymującego w mocy postanowienie z dnia 13 marca 2015 r. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie [REDAKTOWANO] działań radcy prawnego [REDAKTOWANO] przed Sądem Rejonowym i Sadem Okręgowym [REDAKTOWANO]

W uzasadnieniu zażalenia z dnia 10.03.2016 r. skarżący postawił zarzut, iż Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydając w dniu 29.02.2016 r. zaskarżone postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANO]

██████████, naruszył § 14 ust 1 i § 19 ust 1 Uchwały nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11.09.2015 r.

Zgodnie z § 14 ust 1 w/w uchwały nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11.09.2015 r.: „W dochodzeniu dyscyplinarnym, w celu ustalenia czy zostało popełnione przewinienie dyscyplinarne Rzecznik zobowiązany jest do wszechstronnego zbadania okoliczności wskazanych w zawiadomieniu.”

W myśl zaś § 19 ust 1 Uchwały nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11.09.2015 r.: „W razie ujawnienia w toku dochodzenia innego czynu podlegającego ściganiu dyscyplinarnemu Rzecznik może objąć ten czyn dochodzeniem, jeśli zachodzą przesłanki do łącznego ich rozpoznania lub wyłączyć sprawę do odrębnego postępowania, wydając odpowiednie postanowienie.”

Sąd rozpoznający zażalenie w niniejszej sprawie, ocenił, iż wydając zaskarżone postanowienie z dnia 29.02.2016 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego ██████████, Rzecznik Dyscyplinarny OIRP ██████████ nie naruszył zasady wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Skarżący w zażaleniu z dnia 10.03.2016 r. nie sformułował żadnego konkretnego zarzutu wobec postępowania, czy też zachowania radcy prawnego ██████████ – sędziego sprawozdawcy składu orzekającego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████ który wydał w dniu 9.06.2015 r. postanowienie (sygn. akt: D.10/IX/14) utrzymujące w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████ o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13.03.2015 r. ██████████, który mógł by umożliwić Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP ██████████ sformułowanie wniosku o ukaranie.

W myśl art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 233) radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Z akt niniejszej sprawy OSD 24/16 wynika, iż radcy prawnemu ██████████ nie można zarzucić, iż w toku orzekania w imieniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP ██████████ i wydania w dniu 9.06.2015 r. postanowienia ██████████ dopuścił się jakkolwiek działania lub zaniechania, które mogłyby być uznane za naruszenie podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Postępowanie wszczęte na skutek zawiadomienia skarżącego z dnia 29.10.2014 r. zakończyło postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP ██████████ z dnia 9.06.2015 r. utrzymujące w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████ o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13.03.2015 r. W uzasadnieniu postanowienia OSD OIRP ██████████ z dnia 9.06.2015 r. ██████████ wyjaśniono: „(...) Z odpowiedzi uzyskanej od radcy prawnego ██████████ z treści samej skargi, a także z treści dokumentów załączonych do odpowiedzi na skargę wynika, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego ██████████ (...)”

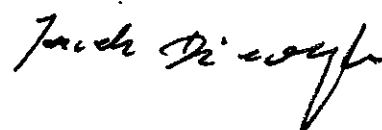
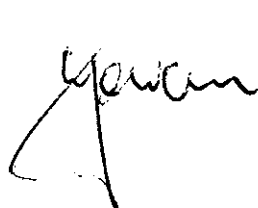
Zatem radca prawny ██████████ wraz z pozostałymi radcami prawnymi składu orzekającego OSD OIRP ██████████ w sprawie o ██████████

zapoznał się ze skargą, z dokumentami się w aktach sprawy, z uwzględnieniem treści postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13.03.2015 r. ([REDACTED]) oraz treści zarzutów sformułowanych przez skarżącego w zażaleniu z dnia 8.04.2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] nie znajduje podstaw do pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego L [REDACTED] D [REDACTED] w związku z wydaniem przez OSD OIRP [REDACTED] postanowienia z dnia 9.06.2015 r. [REDACTED].

W tym stanie rzeczy zaskarżone postanowienie z dnia 29.02.2016 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDACTED] [REDACTED], Rzecznika Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] należało utrzymać w mocy.

Należy dodać, iż w omawianej sprawie nie występują również przesłanki uzasadniające wznowienie postępowania zgodnie z art. 540 § 1 kpk w zw. z art. 542 § 1 kpk.



Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia odwołanie nie przysługuje.