

OSD 20/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 11 maja 2016 roku

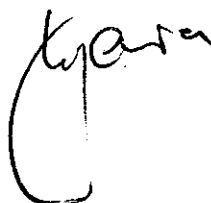
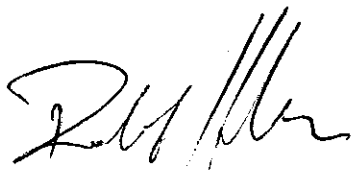
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Laura Mnich - sprawozdawca
r. pr. Robert Staszewski
Protokolant: apl. radc. Dorota Walczyk

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Moniki Marukiewicz
w sprawie z odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej
Izby Radców Prawnych z dnia 29 lutego 2016 roku, sygn. akt. RD 15/16
o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 29 lutego 2016 roku, w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w przedmiocie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez r.pr.
2. kosztami postępowania w kwocie 500,00 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



Laura Mnich

UZASADNIENIE

Dnia 29 grudnia 2015 r. do Ministra Sprawiedliwości wpłynęła skarga ██████████
██████████ na działalność sędziów, adwokatów i radców prawnych,
w tym m. in. radcy prawnego ██████████ noszącą znamiona przewinień
dyscyplinarnych w związku z postępowaniami sądowymi prowadzonymi przez i przeciwko
spółce pod firmą ██████████ z siedzibą ██████████. W części dotyczącej r. pr.
██████████ zarzucono, że po odmowie sprzedaży wierzytelności ██████████
siedzibą ██████████, osoba trzecia, powiązana ze spółką, powołała się na powiązania
rodzinne i zawodowe r. pr. ██████████ (członka rady nadzorczej ██████████) ze
środowiskiem sędziowskim i zagroziła ubezwłasniekowaniem wszelkich prób sądowego
dochodzenia zaspokojenia roszczeń. Skarga została w dniu 25 stycznia 2016r. przekazana
według właściwości do Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████, a następnie - dnia
02 lutego 2016r. – do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████.

Dowód: kopia Skargi (k. 1 -6)

kopie dwóch pism przekazujących skargę (k. 7-8).

Dnia 8 lutego 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████ w
sprawie r. pr. ██████████, celem uzupełnienia danych
zawartych w piśmie ██████████, wezwał ██████████
██████████ na przesłuchanie w charakterze świadka w sprawie, wyznaczając termin
przesłuchania na dzień 22 lutego 2016r. Przesłuchanie odbyło się w terminie, z czego
sporządzono protokół. Pan ██████████ zeznał, że r. pr. ██████████ jest
właścicielem i członkiem rady nadzorczej ██████████ która zajmuje się windykacją
należności. Spółka ta złożyła ofertę zakupu wierzytelności ██████████ co spotkało
się z odmową. W odpowiedzi pracownicy ██████████ zagrozili, że ██████████ i
spółka ██████████ przegrają wszystkie procesy w sądach, bo mają układy w sądzie.
Świadek stwierdził, że groźby te zostały spełnione, gdyż przegrał wszystkie procesy w okręgu
wrocławskim.

Dowód: kopia wezwania świadka (k.9),

kopia pouczenia (k. 11 – 13),

kopia Protokołu przesłuchania świadka (k. 14 – 15).

Dnia 29 lutego 2016 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] w sprawie o [REDAKTOWANO] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Uzasadniając swoje postanowienie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż w przedmiotowej sprawie brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, że fakt, że radca prawny [REDAKTOWANO] wcześniej wykonywał zawód sędziego, zaś zawód ten w dalszym ciągu wykonują członkowie jego rodziny, nie jest przesłanką wystarczającą do tego, aby przyjmować, że wpływa on na rozstrzyganie spraw sądowych. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego brak dowodów potwierdzających twierdzenia [REDAKTOWANO] i podkreślił, że r. pr. [REDAKTOWANO] nie uczestniczył w rozmowach ani nie składał oświadczeń wobec przedstawicieli [REDAKTOWANO]. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdził, że nie można z racji samych przeszłych kontaktów zawodowych, stosunków rodzinnych i związku z firmą windykacyjną wywodzić, że radca prawny miałby powziąć i realizować zamiar swoistej presji lub zemsty za to, że firma windykacyjna nie zrobiła interesu na zakupie wierzytelności od [REDAKTOWANO] objawiający się tym, że spółka ta przegrała liczne procesy w różnych sądach.

Dowód: kopia Postanowienia z dnia 29 lutego 2016 r., [REDAKTOWANO] (k. 16 – 17).

Dnia 15 marca 2016 r. do Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęło Zażalenie na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 29 lutego 2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia złożone przez [REDAKTOWANO]. Skarżący nie zgodzili się z poglądem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zarzucili ponadto, że nie zbadano powiązań rodzinnych z osobami, które wykonują zawód sędziego we wrocławskich sądach, nie sprawdzono terminów uzyskiwania orzeczeń w sprawach, w których pełnomocnikiem strony jest [REDAKTOWANO]. Nie podzielono oceny Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że powiązania rodzinne nie przekładają się na szybkość postępowań, w których udział biorą [REDAKTOWANO] i r. pr. [REDAKTOWANO].

Dowód: kopia Zażalenia z dnia 15 marca 2016 r. (k. 21).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż żadna z przytoczonych przez skarżących okoliczności nie wskazuje na wyczerpanie znamion przewinienia dyscyplinarnego jakiego miałby się dopuścić radca prawny [REDACTED]

Powoływanie się przez innego radcę prawnego oraz inne osoby na koligacje rodzinne r.pr. [REDACTED] nie może stanowić zarzutu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez samego r. pr. [REDACTED]. Dodatkowo należy nadmienić, że obowiązujące w Polsce prawo nie zakazuje radcy prawnemu wykonywania zawodu przy jednoczesnym wykonywaniu zawodu sędziego przez jego członków rodziny. Podnoszony aspekt stronniczości sędziów powinien być przedmiotem postępowania dyscyplinarnego tych konkretnych sędziów, jeżeli skarżący posiada dostateczne dowody na tę okoliczność.

Nie można zaakceptować poglądu, że powoływanie się przez osoby trzecie na koneksje rodzinne r. pr. [REDACTED] lub sprawowanie przez niego w przeszłości funkcji sędziego może stanowić zarzut stawiany samemu r. pr. [REDACTED]. Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, jakoby r. pr. [REDACTED] kontaktował się kiedykolwiek osobiście ze skarżącymi czy też osobiście czynił sugestie o swoich powiązaniach rodzinnych, towarzyskich, zawodowych, co przyznał również sam skarżący, pan [REDACTED] na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] [REDACTED] w dniu 11 maja 2016 r.

Niezależnie od powyższego, brak również w sprawie dowodów na to, żeby podnoszone przez skarżącego powiązania r. pr. [REDACTED] przełożyły się na sposób prowadzenia spraw sądowych. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] nie jest właściwy do rozstrzygnięcia o kwestii naruszenia zasad etyki i zgodności z prawem zachowania sędziów i pracowników sądów, czego w dużej mierze dotyczyła treść skargi oraz odwołanie [REDACTED] od Postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie r. pr. [REDACTED]

W sprawie radcy prawnego [REDACTED] brak jest, zatem danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, a odwołanie od Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 29 lutego

2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [REDACTED]
[REDACTED] nie jest uzasadnione.

Ze względu na powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ust. 2 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. tj. z 2016 r., poz. 233) mając na względzie, iż wydane zostało orzeczenie inne niż o ukaraniu.

Pouczenie:

Na podstawie art. 426 § 1 w zw. z art. 325e § 4 k.p.k. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks Postępowania Karnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 437), w zw. z art. 74¹ Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. t. j. z 2016 r., poz. 233) od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.

Laura Michalska

Wojciech

Robert Jędrzejewski