

Wrocław, dnia 08 kwietnia 2015r.

Sygn. akt: OSD 10/15

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych

z dnia 08 kwietnia 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

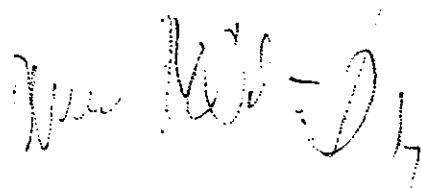
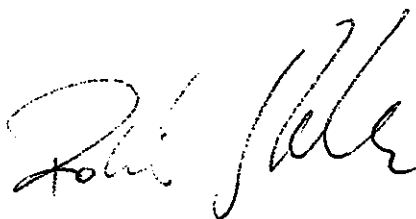
Przewodniczący: radca prawny Waldemar Lewandowski
sprawozdawca radca prawny Anna Michnicka – Dziejurska
radca prawny Robert Staszewski

Protokolant: aplikant radcowski: Maciej Kuliński
przy udziale :
Rzecznika Dyscyplinarnego: radcy prawnego Anity Woronieckiej

w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 3 lutego 2015 r. sygn. akt RD 117/14 w sprawie umorzenia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu

Po rozpoznaniu ww. zażalenia Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 03 lutego 2015 roku, sygn. akt RD 117/14 o umorzeniu dochodzenia
- II. kosztami postępowania w kwocie 546,90 zł (*pięćset czterdzieści sześć złotych i dziewięćdziesiąt groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



[REDAKCYJNE], dnia 9 kwietnia 2015 r

OSD 10 / 15

Uzasadnienie.

W dniu 29 października 2014 r do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNE] wpłynęła skarga p. [REDAKCYJNE] zarzucająca naruszenie zasad etyki zawodowej przez radcę prawną [REDAKCYJNE]. Zdaniem skarżącego, naruszenie zasad etyki polegało na tym, iż wbrew zawartej przez strony umowie o obsługę prawną i ustalonymi w niej zasadach wynagrodzenia, radca prawna zażądała wyższego wynagrodzenia, nie obniżyła tego wynagrodzenia pomimo zmniejszenia swojego nakładu pracy oraz wykorzystała przymusowe położenie skarżącego związane z brakiem środków finansowych poprzez nakłonienie go do podpisania dodatkowej umowy zlecenia zawierającej ustalenie wyższego wynagrodzenia.

Dowód : treść skargi k.1-25.

W dniu 22 grudnia 2014 r Rzecznik Dyscyplinarny OIRP wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia a następnie w dniu 21 stycznia 2015 r wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów r. Pr. [REDAKCYJNE]

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego / przesłuchanie obwinionej i ocena przedłożonych przez nią dokumentów k.44-60/, w dniu 3 lutego 2015 r wydane zostało postanowienie o umorzeniu dochodzenia. W uzasadnieniu stanowiska podano, iż zebrany materiał dowodowy nie wykazał, aby radca prawna dopuściła się naruszenia któregośkolwiek przepisu dotyczącego zasad etyki zawodowej. W szczególności brak dowodów na to, aby wbrew zawartym umowom zażądała wyższego wynagrodzenia, brak potwierdzenia, że zawarta przez strony dodatkowa umowa zlecenia została wymuszona na skarżącym, nie udowodniono również słabej jakości pracy oraz że ustalone wynagrodzenie nie narusza zasad stawek określonych w przepisach o wynagrodzeniu radców prawnych.

Na postanowienie o umorzeniu dochodzenia skarżący [REDAKCYJNE] wniósł zażalenie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKCYJNE]

W zażaleniu zarzucił : sprzeczność treści postanowienia z jego uzasadnieniem, brak prawidłowej oceny umów zlecenia zawartych między stronami, w szczególności przepisów dotyczących wynagrodzenia, brak oceny nakładu pracy, brak oceny postępowania radcy prawnej dotyczącej zmuszenia skarżącego do podpisania niekorzystnego dla niego porozumienia.

Dowód : odwołanie od postanowienia k.72-76.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego skarżący [REDAKCYJNE] podtrzymując zarzuty zgłoszone w zażaleniu, dodatkowo zarzucił, iż jego pretensje dotyczą tego, iż zawarta umowa o świadczenie pomocy prawnej z 5.X.2011 r w szczególności ustalenia wysokości wynagrodzenia jest jednoznaczna z ustalonymi zasadami w porozumieniu dodatkowym z dnia 13 sierpnia 2014 r, bowiem z umów tych wynika, iż wynagrodzenie ustalono za prowadzenie dwóch spraw i kwota ustalona została w wysokości 14.400 zł + VAT i została w całości uiszczona przez skarżącego. Natomiast radca prawna zażądała zapłaty dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 7 380 zł wynikającej z umowy dodatkowej, co zdaniem skarżącego jest sprzeczne z treścią umów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił :

W dniu 5 października 2011 r strony zawarły umowę o świadczenie pomocy prawnej dotyczącej prowadzenia sprawy p-ko [REDAKCYJNE] zapłatę kwoty 133 578 zł oraz

związanej z odstąpieniem od umowy z 4.II.2010 r przez Zleceniobiorcę. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 14.400 zł netto. Ustalono również, iż w wypadku zawarcia ugody przed wszczęciem procesu, strony uzgodnią wysokość wynagrodzenia biorąc pod uwagę zaawansowanie prac. W dniu 11.IX.2013 r zawarto następną umowę dotyczącą prowadzenia sprawy przeciwko [REDAKTOWANO] dawniej [REDAKTOWANO] / o zapłatę kar umownych w kwocie 128 720, 74 zł.

W dniu 13.VIII.2014 r zawarto Porozumienie dodatkowe do obu wspomnianych wyżej umów, w którym ustalono, że w wypadku prowadzenia negocjacji i doprowadzenia do zawarcia ugody dotyczącej zapłaty kary umownej za opóźnienie w dostawie zamówionego dzieła, zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 10% netto od wynegocjowanej nadwyżki powyżej 50000 zł.

Dowód :umowa z dnia 5.X.2011 r k.7., umowa z dnia 11.IX.2013 r i z dnia 13.VIII.2014 r. Bezspornym między stronami jest, iż skarżący uścił na rzecz zleceniobiorcy za wykonanie obsługi prawnej kwotę 14 400 zł + VAT oraz, że p. [REDAKTOWANO] wezwała skarżącego do zapłaty dalszej kwoty 6000 zł + VAT.

Na podstawie zeznań słuchanego jako świadka skarżącego [REDAKTOWANO] ustalono, iż chciałby on, aby przed Sadem Dyscyplinarnym strony zawarły ugodę, iż radca prawna nie będzie dochodziła od niego 6000 zł + VAT a on w zamian zrzeknie się roszczenia o redukcję wynagrodzenia.

Dowód : zeznania p. [REDAKTOWANO] k.23.

Na podstawie dołączonych kserokopii dokumentów ustalono, iż radca prawna prowadziła szereg negocjacji związanych z dążeniem do zawarcia ugody pomiędzy firmą skarżącego [REDAKTOWANO]. Ugoda została zawarta w dniu 19.IX.2014 r

Mocą tej ugody nabywca wierzytelności / skarżący [REDAKTOWANO] / otrzymać miał kwotę 110.00 zł.

Dowód : kserokopie dokumentów k.48 -60.

Mając na uwadze poczynione ustalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zażalenie skarżącego [REDAKTOWANO] nie zasługuje na uwzględnienie, a to z następujących przyczyn :

Wbrew twierdzeniom skarżącego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się naruszenia przez p. [REDAKTOWANO] zasad dotyczących wysokości jej wynagrodzenia. Z przedstawionych umów dotyczących zasad wykonywania zlecenia nie wynika, aby postanowienia dotyczące wysokości wynagrodzenia wykraczały ich wysokością poza stosowne przepisy. dotyczy to w szczególności umowy z dnia 5.X.2011 r.

W paragrafie 3 pkt. 5 umowy ustalono dodatkowe warunki w wypadku zawarcia ugody. Warunki te określono dokładnie w Porozumieniu z dnia 13.VIII.2014 r.

Skarżący nie przedstawił żadnych dowodów na to, aby zawarcie owego Porozumienia nastąpiło pod wpływem pod przymusem wywartym przez radcę prawną. Zatem nie można przyjąć, że Porozumienie nie obowiązuje stron. Skoro zaś w nim ustalono zasadę wynagrodzenia zależną od wysokości kwoty ustalonej w ugodzie / w wypadku zawarcia ugody powyżej 50 000 zł/ zleceniobiorca miał otrzymać wynagrodzenie liczone od nadwyżki. Zatem żądanie przez zleceniobiorcę zapłaty wynagrodzenia nie naruszyło żadnych przepisów. Twierdzenie skarżącego, iż wysokość ta była uzależniona od nakładu pracy radcy prawnej i ze względu na jej niewielki nakład pracy, w efekcie której zawarto ugodę, winno prowadzić do obniżenia należnego jej wynagrodzenia i żądanie podpisania przed Sadem Dyscyplinarnym ugody zmierzającej do redukcji wynagrodzenia, wykracza poza jurysdykcję sądu dyscyplinarnego i nie może być przedmiotem niniejszego postępowania.

Oceniając zebrany materiał dowodowy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż brak jest jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia, że radca prawna [REDACTED] naruszyła zasady etyki zawodowej i w związku z tym utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 3 lutego 2015 r., sygn. Akt RD 117/14 o umorzeniu dochodzenia.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70.6 ustawy z dnia 6.VII.1982 o radcach prawnych.

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

Robert Skaler,

Przewodniczący

Anna Kucińska