

Sygn. akt: OSD 59/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnej

z dnia 4 marca 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska

Sędziowie: r. pr. Andrzej Kras

r. pr. Waldemar Lewandowski

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Moniki Klonowskiej

po rozpoznaniu sprawy ze skargi Prezes Sądu Rejonowego

przeciwko radcy prawnemu

obwinionemu o popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 637 z późn. zm.) w zw. z art. 1, art. 6, art. 7, art. 10, art. 19, art. 27 ust. 6, art. 30 oraz art. 31 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

z urzędu na podstawie art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 345 § 1 k.p.k.

postanowił:

zwrócić Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego sprawę obwinionego celem uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego wskazanych w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] wniosek z dnia 19 listopada 2014 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTED], obwiniając go o popełnienie szeregu naruszeń przepisów ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Po zapoznaniu się z aktami postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do wniosku, iż w prowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postępowaniu wyjaśniającym nie wyczerpano inicjatywy dowodowej, a samo postępowanie zostało zakończone przedwcześnie. Równocześnie próba ustalenia wszystkich faktów lub wyjaśnienia wszelkich wątpliwości przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie pozwoliłaby zrealizować wymogu rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w niniejszej sprawie właściwym byłoby uzupełnienie materiału dowodowego w kierunku weryfikacji okoliczności związanych z udzieleniem pełnomocnictwa, w szczególności potwierdzenia przez inne osoby faktu obecności [REDAKTED] w kancelarii radcy prawnego i udzielenia pełnomocnictwa obwinionemu do działania w sprawie, faktu rozliczenia przyjętego wynagrodzenia za prowadzenie sprawy, czy też faktu późniejszych kontaktów obwinionego ze swoim mandatem. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie wyczerpano również inicjatywy dowodowej w kwestii zbadania okoliczności związanych z przebiegiem egzekucji kwoty z depozytu sądowego z perspektywy prowadzącego je komornika sądowego, jak również kwestią prowadzenia w toku postępowania negocjacji z pełnomocnikiem [REDAKTED]. W tym względzie właściwym byłoby pozyskanie dodatkowego materiału dowodowego, w postaci odpowiednich dokumentów lub przesłuchania świadków. W zależności od uzyskanych wiadomości i wyniku podjętych działań, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego jest władny przeprowadzić dalsze czynności w sprawie lub podjąć decyzję merytoryczną, opartą na uzyskanym materiale dowodowym.

W tym stanie rzeczy wobec konieczności uzupełnienia postępowania przygotowawczego i faktu, że rola sądu winna ograniczać się przede wszystkim do rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie, koniecznym stało się orzeczenie o jej zwrocie do postępowania przygotowawczego w nurcie wskazanym w niniejszym postanowieniu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z treścią art. 345 ust. 3 k.p.k., na powyższe postanowienie służy stronom zażalenie.

