

[REDAKTOWANO] dnia 01 grudnia 2014 r.

Sygn. akt: OSD 54/14

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnej [REDAKTOWANO]

z dnia 01 grudnia 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO]
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska

Sędzia sprawozdawca: r. pr. Elżbieta Wołosz

Sędzia: r.pr. Marek Sarnowski

Protokolant: apl. radc. Dorota Walczyk

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Beaty Jackowskiej

w sprawie zażalenia na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 6.10.2014 r.
o umorzeniu dochodzenia

postanawia:

uchylić zaskarżone Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 6.10.2014 r.
o umorzeniu dochodzenia o sygn. akt [REDAKTOWANO] celem ustalenia treści pierwotnej umowy sprzedaży
wierzytelności z dnia 5.12.2011 r. i dokonania oceny, czy określone ustępy mogły być objęte
tajemnicą handlową, uzasadniającą konieczność dokonania zakreśleń.

Sygn. akt: OSD 54/14

Uzasadnienie

Przewodniczący VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wystosował do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w dniu 28 kwietnia 2014 r. pismo, do którego załączył kopię złożonej do akt sprawy o sygn. akt [REDAKTOWANO], umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 5.12.2011 r. potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] i wniósł o rozważenie możliwości podjęcia stosownych czynności wobec wymienionego wyżej radcy prawnego. W przedmiotowym piśmie wskazano, że dokument poświadczony za zgodność z oryginałem, zawiera zakreślenia tekstu, które pozwalają na przypuszczenie, że w oryginale dokument ten odbiega od treści, która potwierdzona została przez radcę prawnego jako zgodna z oryginałem.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 27.06.2014 r. wszczęła dochodzenie sygn. akt [REDAKTOWANO] w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w dniu 17.10.2013 r. [REDAKTOWANO] potwierdził za zgodność z oryginałem kserokopię odpisu dokumentu – umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 5.12.2011 r. pomiędzy [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] pozbawionego części tekstu tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 637 ze zmianami) w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] wydała postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu [REDAKTOWANO] zarzutu, że w dniu 17.10.2013 r. [REDAKTOWANO] potwierdził za zgodność z oryginałem kserokopię odpisu dokumentu – umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 5.12.2011 r. pomiędzy [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] pozbawionego części tekstu tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego

określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 637 ze zmianami) w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Po przeprowadzeniu dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTURA] postanowieniem z dnia 6 października 2014 r. umorzyła postępowanie przeciwko radcy prawnemu [REDAKTURA] wobec stwierdzenia, że czyn mu zarzucony nie wyczerpuje ustawowych znamion czynu zabronionego.

Postanowienie to w ustawowym terminie zaskarżył Przewodniczący [REDAKTURA] [REDAKTURA] SSR [REDAKTURA] zarzucając zupełne pominięcie rozstrzygnięcia istoty przedstawionego problemu oraz związaną z nim wewnętrzną sprzeczność podjętej w postaci umorzenia postępowania czynności z jej uzasadnieniem.

SSR [REDAKTURA] wskazał, że zgłoszony przez niego problem dotyczy sporządzenia przez radcę prawnego [REDAKTURA] dokumentu i poświadczenia, iż jest on zgodny z oryginałem podczas, gdy ze względu na dokonane zakreslenia i zamazania pierwotny dokument zapewne oryginałem być nie mógł. Takim dokumentem radca prawny [REDAKTURA] posłużył się w postępowaniu sądowym prowadzonym przed [REDAKTURA] z siedzibą [REDAKTURA] pod sygn. akt [REDAKTURA]. Ponadto według skarżącego radca prawny [REDAKTURA] czynu tego dokonał z pełną świadomością, tzn. wiedział, iż dokument, którego kopie tworzy i poświadcza jej zgodność z oryginałem, z oryginałem zgodny nie jest, bowiem własnoręcznie naniósł na niego zmiany.

W ocenie skarżącego radca prawny [REDAKTURA] popełnił przewinienie dyscyplinarne a motywy którymi się kierował nie zwalniają go z odpowiedzialności za popełnione przewinienie dyscyplinarne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co, następuje:

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że zażalenie złożone przez skarżącego zasługuje na uwzględnienie i uchylił

zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 6.10.2014 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt RD [REDACTED]

Sąd uznał, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie jest kompletny i wystarczający do zakończenia postępowania.

Konieczne jest kontynuowanie postępowania i zapoznanie się przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego z pierwotną treścią umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 05.12.2011 r. i dokonanie oceny, czy zakreślone ustępy mogły być objęte tajemnicą handlową, uzasadniającą konieczność dokonania zakreśleń.

W tym celu wezwać należy radcę prawnego [REDACTED] o przedłożenie przedmiotowej umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 05.12.2011 r. bez zakreśleń oraz dokonanie ponownie oceny całości materiału dowodowego.

Na tej podstawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] podejmie stosowną merytoryczną decyzję.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

