

nia 2 czerwca 2014 roku

Sygn. akt OSD 19/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych
z dnia 2 czerwca 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska
Sędziowie: r. pr. Krystyna Skotowska-Tomkiewicz (sprawozdawca)
r. pr. Anna Miodońska

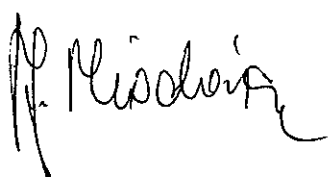
Protokolant: apl. radc. Joanna Grobelak

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Beaty Jackowskiej.

W sprawie odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 28 marca 2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 28 marca 2014 roku, sygn. akt o odmowie wszczęcia dochodzenia;
- II. kosztami postępowania w kwocie 524,40 zł (*pięćset dwadzieścia cztery złote czterdzieści groszy*) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



Uzasadnienie

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 24.04.2014r. wpłynęło zażalenie skarżącej [REDAKTOWANE] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 marca 2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie ze skargi [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] w sprawie nadużycia wolności słowa przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] tj. o czyn z art. 11 ust. 2 ustawy o radcach prawnych (Dz. U. 2002, Nr 123, poz. 1059 ze zm.)

Na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu 02 czerwca 2014 r. stawiła się skarżąca [REDAKTOWANE] wraz z pełnomocnikiem [REDAKTOWANE] (córka). Przewodnicząca doręczyła skarżącej odpis odpowiedzi na zażalenie z dnia 30.05.2014 r.

Na posiedzeniu zostało doręczone Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu pismo z dnia 02.06.2014 r., podpisane przez [REDAKTOWANE] podsumowujące dotychczas zawarte przez nią stanowisko. Jednocześnie pełnomocnik skarżącej oświadczył, iż nie składa wniosków formalnych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny [REDAKTOWANE] w pełni podtrzymała swoje stanowisko, wyrażone w zaskarżonym postanowieniu.

Pełnomocnik skarżącej wskazał, iż zdaniem skarżącej radca prawny [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem w sprawie spadkowej zawistej z wniosku skarżącej w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydział Cywilny naruszyła zasady etyki radcy prawnego przez to, że bezzasadnie nadużyła wolności słowa, obrażając skarżącą w sposób opisany w skardze, przypisując skarżącej czynności, które nie miały miejsca, tj. przemoc fizyczną wobec matki skarżącej, co miało wpływ na jej późniejszą śmierć. Nadto nadużycie słowa polegało na użyciu przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] takich sformułowań jak „powszechnie wiadomym w rodzinie jest...”. Zdaniem pełnomocnika skarżącej profesjonalny pełnomocnik nie powinien angażować się emocjonalnie w sprawę swojego klienta bardziej niż on sam, a takie zachowanie narusza zasady etyki. Podobnie jak naruszeniem etyki jest przekształcanie faktów, co miało miejsce w sprawie spadkowej. Celem skargi było zapobieżenie podobnym nieprawidłowościom i uchronienie innych osób korzystających z usług radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 marca 2014r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] sporządzona w dniu 24 lutego 2014r.

Z treści skargi wynikało, że skarżąca była wnioskodawczynią w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydziałem Cywilnym, sygn. akt [REDAKTOWANE]

Uczestnikiem tego postępowania była [REDAKTOWANE] reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego [REDAKTOWANE]. W toku sprawy radca prawny [REDAKTOWANE] w imieniu uczestniczki postępowania, złożyła pisma procesowe sporządzone w następujących datach: 6 lutego 2012r., 16 października 2012r., 7 grudnia 2012r., 12 października 2012r., 15 stycznia 2013r. oraz 1 marca 2013r. (dowód: k.3, 7,9, 11,13, 14 akt sprawy)

Zdaniem skarżącej w pismach tych radca prawny [REDAKTOWANE]

OSD 19/14

przedstawiła skarżącą w negatywnym świetle, określała ją wyrażeniami uznanymi za obraźliwe i znieważające.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] postanowieniem z dnia 24.04.2014r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie ze skargi [redacted] na działania r. pr. [redacted] w sprawie nadużycia wolności słowa przez radcę prawnego [redacted] tj. o czyn z art. 11 ust. 2 ustawy o radcach prawnych (Dz. U. 2002, Nr 123, poz. 1059 ze zm.)

Przedmiotowe postanowienie było wynikiem czynności sprawdzających, podjętych przez Zastępcę Rzecznika w związku ze skargą [redacted] na działania radcy prawnego [redacted]

Dochodzenie prowadzone było pod sygnaturą akt RD [redacted]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny mając na uwadze powyższe ustalenia zważył co następuje:

Nie przesądzając o słuszności skargi należy wskazać, iż ewentualne postępowanie w niniejszej sprawie mogłoby być wszczęte w sprawie o popełnienie czynu polegającego na nadużyciu przez radcę prawnego [redacted] wolności słowa tj. popełnieniu przewinienia określonego w art. 11 ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Przepis art.11 ust 1 stanowi, że radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą, a w ust.2 tego artykułu jest powiedziane, że nadużycie wolności, o której mowa w ust. 1, stanowiące ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony lub jej pełnomocnika, świadka, biegłego albo tłumacza podlega wyłącznie odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego jeżeli od chwili popełnienia przewinienia określonego w art. 11 ust. 2 cyt. Ustawy minęło 6 miesięcy.

Wobec faktu, że od daty sporządzenia przez radcę prawnego [redacted] [redacted] każdego z cytowanych przez skarżącą pism upłynęło 6 miesięcy - w niniejszej sprawie nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego.

Wobec powyższego na podstawie art. 70 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 24.04.2014r. odmawiające wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie i orzekł jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął na podstawie przepisów art 70⁶ ust.2 ustawy o radcach prawnych.

[Three handwritten signatures]