

_____ dnia 28 stycznia 2014 r.

Sygn. akt OSD 74/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych _____

z dnia 28 stycznia 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędzia spraw.: r. pr. Elżbieta Wołosz
r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska

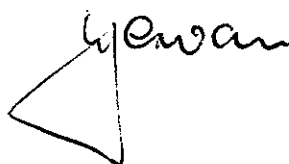
Protokolant: apl. radc. Dariusz Bigus

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Beaty Jackowskiej

w sprawie zażalenia skarżącej się _____ na postanowienie Zastępcy Rzecznika
Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 13.11.2013 r. _____)

Sąd postanowił:

- I. uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ o umorzeniu dochodzenia z dnia 13.11.2013 r, (sygn. akt _____) i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania;
- II. kosztami postępowania w kwocie 551,30 zł (*pięćset pięćdziesiąt jeden złotych trzydzieści groszy*) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych _____.



Sygn. akt: OSD 74/13

Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w dniu 30 listopada 2012 r. wpłynął wniosek Pani [REDAKTOWANO] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego względem radcy prawnego [REDAKTOWANO], której skarżąca zarzucała nieprawidłowości przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2013 r. wszczął dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego tj. podawaniu w pismach procesowych nieprawdziwych faktów związanych z działalnością [REDAKTOWANO], kierowanym przez [REDAKTOWANO] oraz nakłanianiu w dniu 22 listopada 2012 r. radcy prawnego [REDAKTOWANO] do zrezygnowania przez niego z obrony jego klientki [REDAKTOWANO].

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 r. na podstawie art. 17 § pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych umorzył dochodzenie w sprawie.

W uzasadnieniu ww. postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] stwierdziła, że przedmiotem badania w postępowaniu dyscyplinarnym pozostają czynności radców prawnych, które mogą naruszać zasady określone w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego lub pozostawać w sprzeczności z regulacjami ustawy o radcach prawnych. Poza badaniem w tym postępowaniu pozostaje natomiast merytoryczna argumentacja stron w procesach sądowych, w tym przyjęta przez pełnomocników linia postępowania, zgłaszane zarzuty i twierdzenia w toku postępowania sądowego. Natomiast postępowanie przeprowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w niniejszej sprawie nie wykazało, aby radca prawny [REDAKTOWANO], naruszyła wymienione wyżej zasady.

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] z dnia 13 listopada 2013 r. zażalenie w przepisany terminie złożyła skarżąca Pani [redacted] wnosząc o jego uchylenie w całości i ukaranie obwinionej.

W uzasadnieniu skarżąca w znaczącej części podtrzymała zarzuty kierowane wobec r.pr. [redacted] przedstawione w skardze z dnia 28.11.2012 r. Skarżącą zarzuciła Rzecznikowi Dyscyplinarnemu naruszenie zasad procedury i obowiązków procesowych poprzez brak wszechstronnego wyjaśnienia sprawy i nie podjęcie czynności niezbędnych do wyjaśnienia prawdy obiektywnej oraz naruszenie przepisów materialnych.

Skarżąca podkreśliła, że nie zostały dostatecznie rozpoznane zarzuty składne przez nią wobec r. pr. [redacted] Rzecznik Dyscyplinarny nie odniósł się szczegółowo do wszystkich przedstawionych przez skarżącą rzutów w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu postępowania.

Ponadto skarżąca zrzuciła naruszenie procedury poprzez przewlekłość niniejszego postępowania, uniemożliwienie jej wglądu w akta sprawy oraz zaniechanie występujące po stronie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego [redacted] co do podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie a w szczególności przesłuchania zawnioskowanego przez r. pr. [redacted] świadka [redacted]

Skarżąca wniosła o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego i uzupełnienie materiału dowodowego o złożone do akt oświadczenie r. pr. [redacted] z dnia 23 listopada 2013 r.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

[redacted]
z siedzibą [redacted] jest stroną powodową w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy [redacted] Wydział [redacted] sygn. akt [redacted] Pozwaną w tej sprawie jest [redacted]

- Dowód: - pozew z datą wpływu 8 marca 2012 r. k.29-30,
- pismo procesowe z dnia 09.05.2012 r. k.10-12
- o procesowe z dnia 21.05.2012 r. k. 13-14

Pozew o zapłatę kwoty 5.150 zł wraz z odsetkami w sprawie sygn. akt [redacted] podpisany został przez osoby reprezentujące [redacted]

[redacted]

Dowód: - pozew z datą wpływu 8 marca 2012 r. k.29-30,

Następnie Stowarzyszenie reprezentowane było przed Sądem przez r. pr. [redacted]
[redacted]

Dowód: - pismo procesowe z dnia 09.05.2012 r. k.10-12

- pismo procesowe z dnia 23.07.2012 r. k.19

- pismo procesowe z dnia 03.08.2012 r. k.29-30

Pełnomocnikiem Pani [redacted] w postępowaniu sądowym jest
r. pr. [redacted]

Dowód: - oświadczenie z dnia 27 lutego 2012 r. k.-40

Radca prawny [redacted] na podstawie umowy zlecenia z dnia 18 listopada 2011 r.
świadczył na rzecz [redacted] kompleksową obsługę prawną”.

Dowód: - umowa zlecenia z dnia 18.11.2011 r. k.-15

Stowarzyszenie dokonało zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinienia
dyscyplinarnego przez r. pr. [redacted] polegającego na naruszeniu art. 22 Kodeksu
Etyki Radcy Prawnego. Postępowanie w tym przedmiocie prowadził Zastępca Rzecznika
OIRP [redacted] który postanowieniem z dnia 6 listopada 2011 r. umorzył postępowanie,
uznając, że jest to przewinienie mniejszej wagi i kwalifikuje się do skierowania sprawy do
Dziekana celem udzielenia ostrzeżenia dziekańskiego.

Dowód: postanowienie z dnia 6 listopada 2012 r. [redacted] k.62-63

Wskutek zawiadomienia tut. OIRP [redacted] przez [redacted]
w dniu 28 listopada 2012 r. o podejrzeniu popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez
r.pr. [redacted] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął
i przeprowadził dochodzenie w sprawie. Zastępca rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 16 maja
2013 r. w konsekwencji przeprowadzenia przesłuchania r. pr. [redacted]
dopuścił dowód z przesłuchania w charakterze świadka [redacted] Wniosek
o przesłuchanie tego świadka zgłosiła i podtrzymała swoim pismem z dnia 21 maja 2013 r.
r. pr. [redacted] Przedmiotowy dowód nie został przeprowadzony przez
Rzecznika Dyscyplinarnego.

Postępowanie w sprawie zostało umorzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego
postanowieniem z dnia 13.11. 2013 r.

126

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJA] uznał, że zażalenie skarżącej zasługuje na uwzględnienie.

Sąd ustalił, że Rzecznik Dyscyplinarny nie przeprowadził wszystkich koniecznych czynności w celu wszechstronnego wyjaśnienia sprawy. W szczególności z ustaleń Sądu wynika, że nie zostały przeprowadzone wszystkie czynności procesowe dopuszczone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. [REDAKCYJA]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. [REDAKCYJA] dopuścił dowód z przesłuchania świadka [REDAKCYJA]. Dowód ten nie został przeprowadzony a Rzecznik Dyscyplinarny w żaden sposób nie odniósł się do wydanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienia o przeprowadzeniu tego dowodu. W związku z powyższym zachodzi potrzeba uzupełnienia postępowania dowodowego poprzez przeprowadzenie dowodu z zeznań wnioskowanego w toku postępowania świadka. Po uzupełnieniu postępowania dowodowego i ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego Rzecznik Dyscyplinarny ponownie odniesie się do stawianych przez skarżącą zarzutów wobec radcy prawnego [REDAKCYJA], szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko do wszystkich zarzutów.

Mając powyższe na względzie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJA] uchylił postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13 listopada 2013 r. o umorzeniu postępowania (sygn. akt [REDAKCYJA]) i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Od niniejszego postanowienia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem tut. Sądu w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych (wykaz w aktach sprawy).

