

OSD 68/13

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH
z dnia 17 marca 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Robert Staszewski
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik (sprawozdawca)
r. pr. Laura Mnich
Protokolant: apl. radc. Anna Duewel

przy udziale

Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Danieli Sosin

Na posiedzeniu w dniu 17 marca 2014 r. sprawy z zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP dot. umorzenia dochodzenia w sprawie przeciwko r. pr. ze skargi

Sąd postanowił:

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 16.09.2013 roku, Sygn. akt
2. kosztami postępowania w kwocie 1091,20 złotych (słownie: tysiąc dziewięćdziesiąt jeden złotych 20/100) obciążyć OIRP

G. Kowalik

Robert Staszewski

Laura Mnich

sygn. akt: OSD 68/13

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 05.03.2012 r. wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] (zwanej dalej również „OIRP”) skarga przeciwko r.pr. [REDAKTED] w związku z rzekomym niedochowaniem przez nią obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, według najlepszej woli i wiedzy. [REDAKTED] zarzuciła ww. radcy prawnemu niedochowanie należytej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków, w szczególności poprzez niewłaściwe prowadzenie postępowania sądowego w sprawie o dział spadku oraz zaniedbanie w składaniu stosownych wniosków, co spowodowało, w ocenie skarżącej, negatywne dla niej skutki prawne i finansowe.

Postanowieniem z dnia 11.04.2012 r., sygn. akt Rz.D 27/12 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie. Po przeprowadzeniu postępowania Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] pismem z dnia 16.09.2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia, uzasadniając to brakiem dostatecznych dowodów pozwalających jednoznacznie przyjąć, iż doszło do zaniedbań w obowiązku wykonywania czynności zawodowych.

[REDAKTED] pismem z dnia 10.10.2013 r. zaskarżyła ww. postanowienie. W uzasadnieniu [REDAKTED] wskazała, że podtrzymuje wszelkie dotychczasowe zarzuty wobec r.pr. [REDAKTED] przedstawione w skardze z dnia 05.03.2012 r., jak również wniosła o uchylenie postanowienia z dnia 16.09.2013 r. w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odpowiedź na wniosek o dział spadku toczącej się przed Sądem Rejonowym [REDAKTED] [REDAKTED] sygn. akt: [REDAKTED] z udziałem [REDAKTED] został sporządzony przez r.pr. [REDAKTED] który jednak finalnie go nie podpisał, gdyż nie zgadzał się z proponowanymi przez [REDAKTED] zmianami. W wyniku tego [REDAKTED] sama podpisała pismo i złożyła je w sądzie. R.pr. [REDAKTED] nie mógł być obecny na dwóch następujących po sobie rozprawach, jak również nie chciał już prowadzić sprawy [REDAKTED] stąd poprosił o zastępstwo r.pr. [REDAKTED] po pierwszym spotkaniu z r.pr. [REDAKTED] zdecydowała się zlecić ww. radcy prawnemu prowadzenie w jej imieniu postępowania o dział spadku, tym samym udzielając jej pełnomocnictwa. Strony umówiły się, iż za stawiennictwo na rozprawie obwinionej przysługiwać będzie wynagrodzenie w kwocie 150 zł netto. R.pr. [REDAKTED] brała udział w wyznaczonych rozprawach oraz sporządzała

pisma procesowe w imieniu skarżącej. W celu omówienia poszczególnych czynności w toczącej się sprawie, [REDAKTED] spotykała się wielokrotnie z obwinioną w siedzibie jej [REDAKTED]. Skarżąca wraz z obwinioną omawiały projekty pism procesowych, wspólnie analizując fakty i dowody, do tego stopnia, że skarżąca przygotowała sama projekt pisma stanowiący odpowiedź na pismo procesowe z dnia 07.09.2011 r. Podczas rozmów czasami był obecny syn obwinionej r.pr. [REDAKTED] wtedy aplikant III roku obecnie radca prawny. W grudniu 2011 r. r.pr. [REDAKTED] uległa wypadkowi i z tego względu udzieliła substytucji [REDAKTED]. Wywołało to jednak oburzenie skarżącej i obwiniona musiała stawić się na rozprawę z uszkodzoną nogą.

Dowód:

- 1) pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu [REDAKTED]
- 2) pismo z dnia 17.11.2010 r. - k. 24-26;
- 3) pismo z dnia 22.12.2010 r. - k. 27-30;
- 4) pismo z dnia 02.11.2011 r. - k. 31-34;
- 5) pismo z dnia 21.12.2011 r. - k. 35;
- 6) pismo z dnia 30.12.2011 r. - k. 36-37;
- 7) protokół z oględzin akt sprawy z dnia 27.04.2012 r. - k. 22;
- 8) projekt pisma z dnia 28.10.2011 r. - k. 64-67.

Ww. postępowanie o sygn. akt: [REDAKTED] zakończyło się postanowieniem Sądu Rejonowego [REDAKTED] Wydział VIII Cywilny z dnia 20.01.2012 r. [REDAKTED] obwiniła r.pr. [REDAKTED] za niekorzystne dla niej rozstrzygnięcie i z tego powodu wypowiedziała jej pełnomocnictwo.

Dowód:

- 9) postanowienie z dnia 20.01.2012 r. - k. 2-9.

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że odwołanie [REDAKTED] nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 1982 r., Nr 10, poz. 65 z późn. zm.), Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 16.09.2013 r. w sprawie o sygn. akt [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia. Analizując stan faktyczny, Sąd nie stwierdził podstaw do uchylenia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 16.09.2013 r. W ocenie Sądu postępowanie zostało przeprowadzone w prawidłowy sposób, a stan faktyczny ustalony przez

Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] jest zbieżny ze stanem faktycznym ustalonym przez Sąd w niniejszym postępowaniu. Sąd nie ustalił również przesłanek, które warunkowałyby odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego [REDACTED] na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd uznał, że w zasadzie brak jest dostatecznych dowodów pozwalających przyjąć, iż doszło do naruszenia ww. przepisów ustawy o radcach prawnych lub zasad etyki, którymi winien się kierować radca prawny. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, a tę ocenę Sąd uznał za prawidłową, r.pr. [REDACTED] reprezentowała skarżącą należycie i uwzględniała wskazania [REDACTED] co do sposobu prowadzenia postępowania. Pisma procesowe sporządzone przez r.pr. [REDACTED] nie uchybiają przepisom, ani też nie działają na niekorzyść skarżącej, a nadto są zgodne z wyraźnymi wskazaniami [REDACTED] co do sposobu reprezentowania jej interesów w postępowaniu sądowym.

Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dołączonym przez strony do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu. Kwestia sporna dotyczyła jedynie oceny działania r.pr. [REDACTED] w kwestii naruszenia, bądź braku naruszenia zasad wynikających z ustawy o radcach prawnych. Brak jest dowodów, by jednoznacznie stwierdzić, czy r.pr. [REDACTED] nie złożyła stosownego wniosku o zwrot wydatków i nakładów z majątku odrębnego na majątek wspólny w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji z powodu niedopatrzania, a z przeprowadzonych w sprawie dowodów wynika, że nie złożyła go gdyż taka była wyraźna wola skarżącej. Z zeznań świadków r.pr. [REDACTED] oraz r.pr. [REDACTED] wynikało, iż skarżąca od samego początku chciała sama prowadzić postępowanie sądowe, proponowała swoje rozwiązania i nalegała aby były one realizowane przez r.pr. [REDACTED]. Zachowanie skarżącej było powodem dla którego, r.pr. [REDACTED] nie chciał prowadzić jej sprawy i odmówił podpisania się pod pierwszym pismem procesowym stanowiącym odpowiedź na wniosek o dział spadku, stąd [REDACTED] sama się pod nim podpisała i złożyła go w Sądzie. Ponadto r.pr. [REDACTED] zeznał, że skarżąca upierała się, aby nie składać wniosków dowodowych dotyczących rozliczenia nakładów – wskazał w tym zakresie, że [REDACTED] nie wyraziła zgody na powołanie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia wysokości nakładów [REDACTED], a dowód taki bezsprzecznie byłby niezbędny dla ich rozliczenia. W świetle powyższego działanie zgodne z wolą klienta nie może zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne.

W ocenie Sądu nie sposób dostrzec w zachowaniu r.pr. [REDACTED] znamion popełnienia

przewinienia dyscyplinarnego, gdyż złożenie ww. wniosku nie jest obligatoryjne. Jest to uprawnienie fakultatywne, stąd obwiniona kierując się zaleceniami skarżącej nie sformowała takowego wniosku. Radca prawny ma za zadanie reprezentować interesy i wolę swojego klienta z należytą starannością i to w ocenie Sądu robiła właśnie r.pr. [REDACTED]

Ponadto prawidłowo wskazał Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] w postanowieniu z dnia 16.09.2013 r., że celem postępowania dyscyplinarnego nie jest rozstrzygnięcie o zasadności roszczeń finansowych kierowanych do radców prawnych, a jedynie weryfikacja, czy działania bądź zaniechania radcy prawnego stanowiły naruszenie przepisów ustawy o radcach prawnych czy też Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stąd żądania finansowe zgłoszone przez skarżącą nie mogą wpływać na wynik nn. postępowania, a ocena zasadności żądania [REDACTED] [REDACTED] w przedmiocie ww. postępowania o podział majątku pozostaje w kognicji sądu cywilnego rozpoznającego tę sprawę.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego nie można stwierdzić, że radca prawny [REDACTED] dopuściła się czynów, które realizowałyby przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej. Zgodnie z powyższym, w wyniku nie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu etyki radcy prawnego, należało uznać, iż r.pr. [REDACTED] czynu zabronionego nie popełniła, a więc należało, zgodnie z art. 64. ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 16.09.2013 r.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1091,20 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia dochodzenia w sprawie koszty te ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED]

głowala

[REDACTED]

[REDACTED]