

██████████ dnia 7 sierpnia 2013 r.

Sygn. akt: OSD 43/13

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnej ██████████**

z dnia 7 sierpnia 2013 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████ w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska  
**Sędziowie:** r. pr. Marek Sarnowski  
r. pr. Hubert Schwarz

**Protokolant:** apl. radc. Malwina Kaźmierczak

Po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2013 r. sprawy z zażalenia Skarżącego ██████████ na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 17-06-2013r. sygn. akt ██████████ o umorzeniu dochodzenia w sprawie

Postanawia:

Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 17-06-2013 r. sygn. akt ██████████ o umorzeniu dochodzenia w sprawie.

*Hubert Schwarz*

*Anna Michnicka – Dziewurska*

*Malwina Kaźmierczak*

OSD 43 / 13

### Uzasadnienie.

W dniu 6 sierpnia 2013 r. wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] dotycząca działalności radcy prawnego [REDAKTOWANE], która to działalność, zdaniem skarżącego, jest sprzeczna z zasadami etyki zawodowej. Nieprawidłowość działania polegać miała na tym, że radca prawny skierował przeciw skarżącemu pozew podając nieprawidłowy adres, co skutkowało wydaniem przeciw niemu orzeczenia, chociaż nie był powiadomiony o toczącym się procesie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2013 r., sygn. akt [REDAKTOWANE] umorzył dochodzenie w sprawie. Podstawą umorzenia dochodzenia było ustalenie przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego okoliczności, iż radca prawny otrzymał od swego mocodawcy dochodzenie należności od skarżącego. Adres został wskazany przez mocodawcę radcy prawnego. Zdaniem Rzecznika, brak było podstaw do tego, aby radca prawny [REDAKTOWANE] nabrał przekonania, iż wskazany adres nie jest aktualny, a więc nie miał obowiązku ustalania aktualnego adresu.

Na powyższe Postanowienie [REDAKTOWANE] złożył zażalenie w dniu 10 lipca 2013 r. W treści zażalenia nie podał żadnych motywów dotyczących swego stanowiska.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny ustalił, co następuje:

Radca prawny [REDAKTOWANE] otrzymał od swojego klienta [REDAKTOWANE] polecenie wystąpienia do sądu z żądaniem zasądzenia od skarżącego odszkodowania za wyłudzone ubezpieczenie. Ze względu na fakt zbliżającego się przedawnienia radca prawny nie ustalał odrębnie adresu skarżącego, oparł się na podanym adresie przez swego mocodawcę a także na wydruku internetowym Kancelarii Adwokackiej [REDAKTOWANE], której właścicielką jest jego matka „zaś z treści aktu oskarżenia przeciwko [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], taki adres został wskazany. Na taki też adres wysyłane były zawiadomienia z sądu cywilnego i brak było adnotacji „adresat nieznan” / dowód: wyjaśnienia radcy prawnego [REDAKTOWANE], kserokopia pisma procesowego powoda k.17 – 19, kserokopia wydruku internetowego k.20, kserokopia aktu oskarżenia k.23, kserokopia korespondencji e-mailowej k.27 41 ./

W świetle powyższych ustaleń Okręgowy Sad Dyscyplinarny uznał, że stanowisko zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest całkowicie zasadne zaś zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie z następującego powodu:

Zgodnie z zasadami etyki zawodowej radca prawny jest zobowiązany między innymi, do sumiennego wykonywania swoich obowiązków zawodowych poprzez należytą starannością w wykonywaniu tych obowiązków. W niniejszej sprawie nie można przypisać radcy prawnemu braku należytej staranności w wykonywaniu obowiązków poprzez brak staranności w ustaleniu adresu skarżącego. Zebrane dowody wykazały bowiem, że radca prawny nie mógł mieć żadnych wątpliwości co do aktualnego adresu skarżącego. Adres wskazany został mu przez klienta i

potwierdzony w treści aktu oskarżenia Również postępowanie cywilne nie wskazywało na podanie błędnego adresu.

Postępowanie nie wykazało również , aby radca prawny działał ze świadomością , iż wskazany przez niego adres nie jest aktualny.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wobec braku podstaw odwoławczych utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 465 k.p.k. i art. 74.1 ustawy o radcach prawnych.

Postanowienie jest prawomocne i nie przysługuje na nie środek odwoławczy. / art. 426 k.p.k. w zw. z art. 465 k.p.k. i 74.1 ustawy o radcach prawnych/.

