

██████████ dnia 5 czerwca 2013 r.

Sygn. akt: OSD 15/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnej ██████████

z dnia 5 czerwca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger-Więzbowska
Sędziowie: r. pr. Anna Wrzosińska
r. pr. Henryk Rydzik

Protokolant: apl. radc. Maciej Szałański

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu ██████████ o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 pkt 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie na zasadzie art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych
2. kosztami postępowania w kwocie 1705,51 zł (w tym koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym 825,81 zł) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych ██████████ stosownie do art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych

OSD 15/13

Uzasadnienie

W dniu 7 lutego 2012r. Sąd Rejonowy [REDAKTOR] wydał wyrok skazujący radcę prawnego [REDAKTOR] za popełnienie przestępstwa z art.284 § 2 k.k. i art.276 k.k., co stało się podstawą do wszczęcia postępowania przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOR] i w następstwie skierowania wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOR] o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że nieodpowiedzialne zachowanie radcy prawnego wobec byłego klienta – [REDAKTOR] spowodowało wydanie przeciwko radcy prawnemu wyroku skazującego.

Orzeczeniem z dnia 16 lipca 2012r sygn. akt [REDAKTOR] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOR] uznał radcę prawnego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art.64 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (j.t.Dz.U.z 2002r nr 123 poz.1059 ze zm.) w zw. z art. 6 pkt 1 i 2 KERP i wymierzył mu karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu.

Na skutek odwołania obwinionego, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Rady Radców Prawnych orzeczeniem z dnia 19 listopada 2012r sygn. akt [REDAKTOR] uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu OIRP [REDAKTOR] zalecając uzupełnienie postępowania dowodowego i dopuszczenie dowodu z zeznań świadka [REDAKTOR]. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Wyższy Sąd Dyscyplinarny pozostawił Okręgowemu Sądowi Odwoławczemu [REDAKTOR]

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, (zawisłej pod sygn. akt [REDAKTOR] Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu OIRP [REDAKTOR] znany był już z urzędu fakt, że uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców prawnych Nr [REDAKTOR] z dnia 15.01.2013r [REDAKTOR] został skreślony z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgową Izby Radców prawnych [REDAKTOR] oraz że uchwała ta jest prawomocna i wywołuje skutki prawne z dniem jej podjęcia.

Uprawnienia i obowiązki związane z wykonywaniem zawodu, jak również odpowiedzialność za nienależyte wykonywanie zawodu nierozdzielnie związane są z wpisem na listę radców prawnych: powstają z chwilą dokonania tego wpisu i ustają z dniem

skreślenia z listy radców prawnych (art.23 o art.64 ust.1 pkt 1 i 2 w/cyt.ustawy w zw. z art.1, art.3 i 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Z dniem 15.01.2013r. tj. z datą podjęcia uchwały Nr [REDAKTED] Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] o skreśleniu z listy radców prawnych Pana [REDAKTED] [REDAKTED] wystąpił więc brak jego podległości orzecznictwu dyscyplinarnemu.

Stanowi to negatywną przesłankę procesową ujętą w art.17 § 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art. 74¹ w/cyt. ustawy o radcach prawnych, uniemożliwiająca prowadzenie postępowania dyscyplinarnego i skutkującą umorzenie tego postępowania, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do dyspozycji art. 70⁶ ust.2 ustawy o radcach prawnych i stosownie do pkt 2 wyroku Wyższego Sądu Odwoławczego z dnia 19 listopada 2012r – wykaz kosztów w aktach sprawy.

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTED] w terminie 14 dni od otrzymania nin. postanowienia (art..70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982r (j.t. Dz.U.Nr 10 z 2010r poz.65 ze zm.).

