

Sygn. akt OSD 69/16

dnia 12 grudnia 2016 r.

**ORZECZENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W**

**Przewodniczący:** r. pr. Waldemar Lewandowski  
**Sędziowie:** r. pr. Jacek Dźedzyk (sprawozdawca)  
r. pr. Dorota Majcherek

**Protokolant:** r. pr. Katarzyna Cierniewska

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Sylwii Wiązowskiej-Grehl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2016 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w przeciwko radcy prawnemu R. K. o to, że nie zachował należytej staranności w prowadzeniu sprawy z powództwa I. B. polegające na niestawieniu na wyznaczonych terminach posiedzeń sądowych lub/i niezapewnieniu obsługi rozpraw przez pełnomocników substytucyjnych, niepoinformowaniu pokrzywdzonej o doręczeniu wyroku z uzasadnieniem oraz o niecelowości lub bezzasadności wniesienia apelacji, niepoinformowaniu pokrzywdzonej o uprawomocnieniu się wyroku Sądu Rejonowego we Wrocławiu z dn. 22.10.2015 r. wydanego w sprawie i konieczności uregulowania kosztów procesu w kwocie 3.600 zł, czym przyczynił się do wszczęcia przeciwko B. egzekucji, niezwróceniu dokumentów sprawy, mimo pisemnego żądania pokrzywdzonej doręczonego obwinionemu do rąk własnych w dn. 24.03.2016 r. tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 i 3, art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.), biorąc pod uwagę fakt poddania się przez obwinionego dobrowolnej karze.

**ORZEKA**

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego R. K. winnego popełnienia zarzucanych mu czynów określonych wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu karę nagany.
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w wysokości 1000 zł obciąża obwinionego radcę prawnego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w.

OSD 69/16

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 9 listopada 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] wniosła o ukaranie r.pr. R [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] za to że:

będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE], w okresie od 12.04.2012 r. do 04.05.2016 r. nienależycie wypełniał obowiązki pełnomocnika poprzez,

1. niezachowanie należytej staranności w prowadzeniu sprawy z powództwa I [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] polegające na niestawiennictwie na wyznaczonych terminach posiedzeń sądowych lub/i nie zapewnieniu obsługi rozpraw przez pełnomocników substytucyjnych;
2. nie poinformowanie klientki o doręczeniu wyroku z uzasadnieniem oraz o niecelowości lub bezzasadności wniesienia apelacji,
3. nie poinformowanie klientki o uprawomocnieniu się wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] z dn. 22.10.2015 r. wydanego w sprawie [REDAKTOWANE] i konieczności opłacenia kosztów procesu w kwocie 3.600 zł, czym przyczynił się do wszczęcia przeciwko I [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] egzekucji,
4. nie zwrócenie dokumentów sprawy, mimo pisemnego żądania Klienta doręzonego obwinionemu do rąk własnych w dn. 24.03.2016 r.

tj. popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 i 3, art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 12 grudnia 2016 r. orzeczeniem z dnia 12 grudnia 2016r. uznał radcę prawnego winnym zarzuconych czynów, polegających na niezachowaniu należytej staranności w prowadzeniu sprawy pani I [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE], na niestawiennictwie na terminach posiedzeń sądowych i nie zapewnieniu obsługi rozprawy poprzez pełnomocnika substytucyjnego, nie poinformowaniu klientki o doręczeniu wyroku wraz z uzasadnieniem oraz o niecelowości lub bezzasadności wniesienia apelacji, nie poinformowanie klientki o uprawomocnieniu się wyroku Sądu

Rejonowego [REDAKTOWANE] z dn. 22.10.2015 r. wydanego w sprawie [REDAKTOWANE] i konieczności uregulowania kosztów procesu w kwocie 3.600 zł, czym przyczynił się do wszczęcia przeciwko [REDAKTOWANE] E [REDAKTOWANE] egzekucji, nie zwrócenie dokumentów sprawy, mimo pisemnego żądania Klienta doręczonego obwinionemu do rąk własnych w dn. 24.03.2016 r. i uwzględniając wniosek obwinionego radcy prawnego o dobrowolnym poddaniu się karze nagany, oraz wyrażeniu ubolewania, przy poparciu wniosku o dobrowolne poddanie się karze przez pokrzywdzoną, sąd wymierzył karę nagany.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, jak również ustalony stan faktyczny, zdaniem sądu, nie budzi żadnych wątpliwości i daje podstawę do konstatacji w zakresie ustalenia, że popełnienie przez radcę prawnego zarzucanego mu czynów opisanych wyżej i poprzez naruszenie art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 i 3, art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, iż bezspornymi okolicznościami, są wszystkie opisane i stawiane zarzuty, do których popełnienia przyznał się obwiniony.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności:

1. skarga z dn. 10.02.2016 r. (k. 1-13),
2. skarga z dn. 18.04.2016 r. (k. 30-32),
3. postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie R.D. [REDAKTOWANE] (k. 34),
4. postanowienie o połączeniu spraw z dn. 25.04.2016 r. (k. 28),
5. umowa o zastępstwo procesowe z dn. 12.04.2012 r. (k. 8a),
6. pismo obwinionego nadane w sprawie I C [REDAKTOWANE] w dn. 07.10.2013 r. wraz z kopertą (k. 114-122),
7. postanowienie SO z dn. 12.11.2013 r., I C [REDAKTOWANE] (k. 112-113),
8. protokoły rozpraw z dn. 30.05.2014 r., 11.06.2015 r., 24.06.2015 r., 22.10.2015 r. (k. 63-67, 69-73, 74, 75-76),
9. wniosek obwinionego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dn. 22.10.2015 r. wraz z kopertą (k. 77-79),
10. wyrok z dn. 22.10.2015 r., XI C [REDAKTOWANE] z uzasadnieniem i ZPO (k. 80-87),
11. pismo powódki z dn. 10.02.2016 r. (k. 88-95),
12. kserokopia pisma przygotowawczego powódki z dn. 06.10.2013 r. wraz z kopertą (k. 52-60),
13. kserokopia postanowienia SO z dn. 03.01.2013 r., I C [REDAKTOWANE] (k. 123),

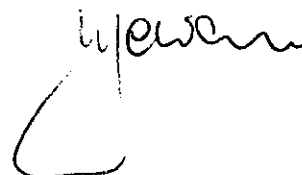
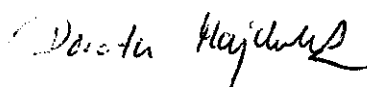
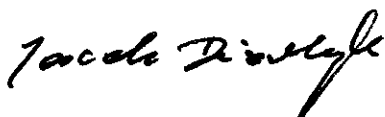
14. kserokopia zarządzenia przewodniczącego z dn. 01.04.2014 r. (k. 124),
15. protokoły rozpraw z dn. 17.10.2014 r. oraz 13.01.2015 r. (k. 125-126, 127-129),
16. wyrok z dn. 13.01.2015 r., IX C [REDAKCYJNA] (k. 130),
17. wniosek obwinionego o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dn. 13.01.2015 r. (k. 131-132),
18. ZPO potwierdzające odbiór uzasadnienia wyroku przez obwinionego w dn. 16.02.2015 r. (k. 133),

zdaniem Sądu nie budzi żadnych wątpliwości i potwierdza wszystkie stawiane obwinionemu zarzuty. Obwiniony nie zgłosił żadnych wniosków dowodowych na rozprawie w dniu 12 grudnia 2016 r.

Obwiniony na rozprawie w dniu 12 grudnia 2016 r. przyznał się do stawianych zarzutów oraz złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze nagany. Sąd wziął pod uwagę również przy rozpatrzeniu niniejszej sprawy wniosek obwinionego o poddaniu się dobrowolnie karze, zgodę pokrzywdzonej na poddanie się dobrowolnie karze i na rodzaj kary oraz stanowisko zastępcy rzecznika dyscyplinarnego, który uznał, iż wnioskowana kara nagany jest adekwatna do popełnionych przez obwinionego czynów.

Sąd wydając orzeczenie w pierwszej kolejności wziął pod uwagę skruczę obwinionego i wyrażenie przez niego ubolewania w związku z swoim zachowaniem. Sąd uwzględnił również stanowisko pokrzywdzonej, która wyraziła zgodę na proponowane dobrowolne poddanie się karze oraz wymierzenie kary nagany. Sąd uważa, iż przy dotychczasowym nienagannym wykonywaniu zawody radcy prawnego przez obwinionego oraz zrozumienie swoich błędów w zakresie świadczonej usługi w stosunku do pokrzywdzonej orzekł karę nagany adekwatną do stopnia przewinienia.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, kosztami postępowania w wysokości 1000 zł (słownie jeden tysiąc złotych) Sąd obciążył obwinionego radcę prawnego R [REDAKCYJNA] K [REDAKCYJNA]



#### Pouczenie

Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych, od wydanego orzeczenia stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem, wniesienie odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu.