

OSD 67/16

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DISCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANO]
z dnia 30 listopada 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w [REDAKTOWANO] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Jacek Dźedzyk

Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka- Dziewurska - sprawozdawca

r. pr. Mariusz Bochenek

Protokolant: r.pr. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO]: r. pr. Sylwii Wiązowskiej- Grehl

w sprawie wszczętej na podstawie skargi Pana S [REDAKTOWANO] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] z dnia 24.10.2016r. sygn.akt RD [REDAKTOWANO] o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego J [REDAKTOWANO] T [REDAKTOWANO] o naruszenie ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] o umorzeniu dochodzenia z dnia 24 października 2016 r. sygn. akt R.D [REDAKTOWANO]
2. kosztami postępowania w kwocie 997 zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złote) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANO]

Mariusz Bochenek

Jacek Dźedzyk

Anna Michnicka-Dziewurska

OSD 67/16

Uzasadnienie.

W dniu 11 kwietnia 2016 r zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie d[REDAKTOWANO] przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] T [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust.2 ustawy o radcach prawnych poprzez niezachowanie należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych. Postanowienie powyższe było efektem skargi złożonej przez p. P [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO], który zarzucił radcy prawnemu złożenie wadliwego środka zaskarżenia oraz nie wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, przy czym brak ostatniej czynności spowodowany został brakiem zapłaty wynagrodzenia.

W dniu 6 maja 2016 r z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu [REDAKTOWANO] T [REDAKTOWANO] / k.45/. Następnie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego: przesłuchanie świadka P [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO], r.pr. [REDAKTOWANO] T [REDAKTOWANO], ocenie zebranych dokumentów tj. skargi z dnia 14.III.2016 r wraz z załącznikami wydał w dniu 24 .X.2016 r postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie – wobec niepopelnienia czynu. / k. 190 – 199 /.W uzasadnieniu stanowiska z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podano, iż zgromadzony materiał dowodowy wskazał, że obwiniona działając jako pełnomocnik skarżącego, podjęła się prowadzenia sprawy dotyczącej skargi na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności na bankowy tytuł egzekucyjny i w tym zakresie otrzymała pełnomocnictwo. Poinformowała również klienta o innych dostępnych środkach zaskarżenia i kosztach związanych z takim postępowaniem / dotyczyło to powództwa przeciwegzekucyjnego./Po zakończeniu postępowania skargowego dotyczącego nadanej klauzuli [REDAKTOWANO] było [REDAKTOWANO] dla skarżącego, na spotkaniu ze skarżącym i jego żoną, zaproponowała złożenie powództwa przeciwegzekucyjnego, zaproponowała wynagrodzenie a następnie drogą mailową wysłała projekt pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy oraz projekt oświadczenia o stanie majątkowym, które miało służyć do ewentualnego obniżenia opłaty sądowej z uwagi na bardzo [REDAKTOWANO] opis od pozwu. W związku z tym, że nie otrzymała żądanych dokumentów, nie złożyła stosownego pozwu.. W takim stanie faktycznym z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia, zachowanie obwinionej wyczerpuje znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6, art. 12 ust.1, art. 36 ust.5 KERP.

W dniu 2 listopada wpłynęło „zażalenie – odwołanie” skarżącego P [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO] na postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego z wnioskiem o jego uchylenie. Skarżący zarzucił z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego stronniczość, brak obiektywizmu, naruszenie przepisów prawa poprzez podanie nieprawdy w dokumentacji, uniemożliwienie składania wniosków dowodowych, brak przesłuchania świadków, niekompetencję, brak staranności co było przyczyną wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego p. P [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO] jest bezzasadne z następujących przyczyn:

Zdaniem Sądu z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób prawidłowy prowadził postępowanie wyjaśniające, ocenił zebrane w sprawie dokumenty i dokonał ich obiektywnej oceny i w tym zakresie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił stanowisko z-cy Rzecznika. Dokonując oceny zebranego materiału w postępowaniu zażaleniowym. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w szczególności badał, czy obwiniona otrzymała od skarżącego stosowne

upoważnienie do prowadzenia postępowania przeciwegzekucyjnego i czy w tym zakresie doszło do zawarcia odpowiedniego porozumienia między stronami. W złożonej skardze, popartej zeznaniami jako świadek, p. ██████████ zarzucił, że obwiniona wprowadziła go w błąd twierdząc, że nie można prowadzić dwóch postępowań w odniesieniu do bankowego tytułu egzekucyjnego tj. pozwu przeciwko nadanej klauzuli i powództwa przeciwegzekucyjnego. Zarzut ten nie został jednak potwierdzony w przedłożonych dokumentach ani też w inny sposób wykazany przez skarżącego. W tym zakresie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej, z których wynikało, iż informowała ona skarżącego oraz jego żonę o sposobach wzruszenia bankowego tytułu egzekucyjnego. Sposoby te były dwa: skarga na klauzulę oraz powództwo przeciwegzekucyjne. Ponieważ to ostatnie wiązało się z wyższym kosztem – skarżący zdecydował się na pierwsze. W tym zakresie obwiniona otrzymała pełnomocnictwo a nadto skarżący zapłacił ustalone wynagrodzenie w kwocie 7200 zł. Obwiniona złożyła stosowne zażalenie, czego nie kwestionował skarżący.

Pozostała zatem ocena, czy kserokopia pełnomocnictwa, którego projekt wysłała obwiniona, został podpisany przez skarżącego i jego żonę i doręczony obwinionej. / pełnomocnictwo znajdujące się w aktach k.13 /. Okoliczność ta ma bowiem decydujące znaczenie w niniejszej sprawie, bowiem wskazać może na fakt, czy obwiniona pomimo udzielenia jej pełnomocnictwa nie wykonała zleconych jej czynności, co skutkować mogłoby ustaleniem, iż naruszyła zasady kodeksu etyki lub ustawy o radcach prawnych.

W tym zakresie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej, że nie otrzymał takiego pełnomocnictwa. Potwierdzeniem takiego stanu jest treść mejla kierowanego do skarżącego z dnia 1 lutego 2016 r. wysłanego przez radcę prawnego, w załączeniu którego przesyła wzór oświadczenia o stanie majątkowym skarżącego i jego żony co ma służyć wnioskowi o zwolnienie od kosztów oraz, co istotne – przesyła wzór pełnomocnictwa i prosi o jego podpisanie / k. 110 -123 /. Wskazuje to, iż wbrew zarzutom skarżącego, pierwsze pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu, nie obejmowało nowego procesu dotyczącego pozwu przeciwegzekucyjnego.

Należy tu wyraźnie podkreślić, iż skarżący nie udowodnił, iż sporne pełnomocnictwo zostało doręczone radcy prawnemu J. ██████████ T. ██████████. W szczególności należy tu zwrócić uwagę na okoliczność, że skarżący przedstawił rzecznikowi bardzo dużą ilość pism wysyłanych drogą mailową, co oznaczało swobodę korzystania przez niego z tej drogi korespondencji, natomiast nie przedstawił żadnego dowodu doręczenia podpisanego przez niego i żonę, pełnomocnictwa do wniesienia wspomnianego wyżej powództwa. Brak jest również żadanego przez obwinioną oświadczenia majątkowego.

W takim stanie rzeczy, zdaniem OSD, obwiniona nie była zobowiązana do przedstawienia sądowi pozwu wobec braku umocowania procesowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w żadnym zakresie nie podzielił stanowiska skarżącego uznając jego zażalenie za bezzasadne i wobec braku podstaw odwoławczych utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie na podstawie art. 437 par.1 kpk w zw. z art. 465 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych.

Od powyższego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy / art. 426 kpk w zw. z art.465 kpk i art.306 kpk w zw. z art.74.1 ustawy o radcach prawnych./.

Jacobi Dicoch

Anna Kłosa-Kiećka

Monika Bobara