

Sygn. akt OSD 60/16

**POSTANOWIENIE**  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]  
z dnia 9 listopada 2016r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Grzegorz Kowalik  
**Sędziowie:** r. pr. Tomasz Fox (sprawozdawca)  
r. pr. Agnieszka Superson-Winkowska

**Protokolant:** r. pr. M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Beaty Jackowskiej

W sprawie zażalenia A [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt RD [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na czynności radcy prawnego Ł [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE].

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2016 r. zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] z dnia 6 września 2016r. sygn. akt RD [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na czynności radcy prawnego Ł [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE].

**postanowił:**

1. uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] z dnia 6 września 2016r. sygn. akt RD [REDAKTOWANE] i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania;
2. kosztami postępowania w kwocie 912,40 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANE].

*G. Kowalik*

*Agnieszka Superson-Winkowska*

*T. Fox*

## UZASADNIENIE

W dniu 8 czerwca 2016 r. r. pr. A [REDAKTED] Z [REDAKTED] złożyła do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] skargę na działania r. pr. Ł [REDAKTED] Z [REDAKTED] sprzeczne z prawem oraz Kodeksem Etyki Radcy Prawnego.

Skarżąca wskazała, iż była współnikiem kancelarii działającej pod nazwą K [REDAKTED] R [REDAKTED] P [REDAKTED] D [REDAKTED] Z [REDAKTED] Z [REDAKTED] z siedzibą w [REDAKTED]. W dniu 15 czerwca 2015 r. współnicy zawarli porozumienie na mocy, którego współnik r.pr. A [REDAKTED] Z [REDAKTED] wystąpiła z ww. spółki. Strony porozumienia szczegółowo uregulowały kwestie dotyczące wzajemnych rozliczeń finansowych współników.

Po zawarciu w/w porozumienia dotyczącego m.in. wyjścia skarżącej ze spółki, skarżąca dowiedziała się o prowadzonej przez pozostałych współników, w tym przez r. pr. Ł [REDAKTED] Z [REDAKTED] działalności konkurencyjnej poza spółką [REDAKTED] a zdaniem skarżącej wszyscy współnicy, w tym r.pr. Ł [REDAKTED] Z [REDAKTED] podjęli zobowiązania zakazujące współnikom spółki [REDAKTED] prowadzenia w czasie trwania spółki [REDAKTED] działalności konkurencyjnej wobec tej spółki.

Ponadto skarżąca zarzuciła, że jej byli współnicy dokonali nierzetelnych rozliczeń końcowych ze skarżącą oraz ukrywali rzeczywiste dochody i zyski ich wspólnej działalności w ramach ww. spółki [REDAKTED] radców prawnych.

Dnia 8 czerwca 2016 r. skarżąca pozwała spółkę o zapłatę należności, które spółka winna jej zdaniem zapłacić jej w związku z wskazanymi w pozwie naruszeniami.

- Dowód :
- Porozumienie z dnia 15.06.2015 r. – k. 15-18;
  - Pozew o zapłatę z dnia 08.06.2016 r. – k. 2-7.

Postanowieniem z dnia 6 września 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] odmówiła wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wobec stwierdzenia, że

zachowanie r. pr. Ł [REDACTED] Z [REDACTED] nie wyczerpuje znamion przewinienia dyscyplinarnego, a sprawa ma charakter rozliczeniowy między osobami będącymi profesjonalistami i niewątpliwie posiadającymi wystarczającą znajomości prawa dla oceny skutków prawnych składanych oświadczeń, co uzasadnia ustalenie, iż podpisane przez takie osoby porozumienie wyczerpywało wzajemne ich roszczenia i dokonane było z pełną świadomością skutków prawnych.

W dniu 20 września 2016 r. skarżąca r.pr. A [REDACTED] Z [REDACTED] wniosła zażalenie na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] z dnia 6 września 2016 r. (R.D. [REDACTED]), zarzucając ww. postanowieniu nierozpoznanie istoty sprawy i nieprzeprowadzenie niezbędnych dowodów.

Skarżąca wskazała, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] pominęła fakt, iż w dniu podpisania porozumienia o wzajemnym rozliczeniu r.pr. A [REDACTED] Z [REDACTED] dowiedziała się o tym, że m.in. r.pr. [REDACTED] Z [REDACTED] prowadził działalność konkurencyjną wobec spółki [REDACTED] przez co zmniejszył realne zyski skarżącej jako współnika tejże ww. spółki, a ponadto nadmiernie zwiększał koszty prowadzonej w ramach spółki działalności gospodarczej, czym również powodował obniżenie zysków należnych skarżącej z tejże spółki.

#### **Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie pokrzywdzonej z dnia 20.09.2016 r. zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na potrzebę uzupełnienia postępowania dowodowego, a co za tym idzie dokonania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED] dodatkowych ustaleń, które mogą wpłynąć na kwalifikację czynu, o którego popełnienie skarżąca oskarżyła r.pr. Ł [REDACTED] Z [REDACTED]. Czynności te nie mogły być uzupełnione przez Sąd Dyscyplinarny, a ich przeprowadzenie zdaniem Sądu mogłoby wpłynąć na ocenę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] czynów zarzucanych przez skarżącą r.pr. Ł [REDACTED] Z [REDACTED].

Podstawę wszelkich rozstrzygnięć w postępowaniu dyscyplinarnym powinny stanowić prawdziwe ustalenia faktyczne (art. 2 § 2 k.p.k.). Istotą postępowania dyscyplinarnego jest przede wszystkim dotarcie do pełnej, rzetelnej i obiektywnej wiedzy o tym, czy czyn zabroniony został popełniony oraz czy obwinionemu można przypisać winę w tym zakresie. Tak więc istotą postępowania przygotowawczego, jest ustalenie, czy czyn zabroniony został faktycznie popełniony i stanowi on czyn zabroniony oraz zgromadzenie dowodów pozwalających na ustalenie sprawcy czyny i przypisanie mu winy za jego popełnienie. Ustalenia takie powinny umożliwić Sądowi Dyscyplinarnemu kontrolę poprawności ustaleń Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego dla ustalenia, czy zarzucane przez skarżącą r. pr. Ł. [REDACTED] Z. [REDACTED] zachowanie stanowi czyn zabroniony w ustawie o radcach prawnych lub w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego konieczne było ustalenie, czy partnerzy spółki partnerskiej rzeczywiście umówili się przy jej zakładaniu spółki partnerskiej lub w trakcie jej działalności, że zobowiązują się do nieprowadzenia żadnej działalności prawniczej poza strukturą spółki partnerskiej.

Konieczne jest również zdaniem Sądu ustalenie, jaki miało charakter to zobowiązanie i czy było jak twierdzi skarżąca prawdą, że pozostali wspólnicy spółki, w tym r.pr. Ł. [REDACTED] Z. [REDACTED] zobowiązali się, że nie będą prowadzić działalności prawniczej poza ww. spółką [REDACTED] a każdy przychód z własnej działalności stanowił będzie przychód, który strony umowy spółki [REDACTED] dzielić mieli po 1/3 pomiędzy siebie.

Zebrany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] materiał dowodowy nie pozwalał Sądowi na ocenę zachowania r.pr. Ł. [REDACTED] Z. [REDACTED] a uzupełnienie tego materiału dowodowego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] może potwierdzić lub zmienić dotychczasowe stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] w kwestii kwalifikacji czynu/czynów r.pr. Ł. [REDACTED] Z. [REDACTED]

Sąd Dyscyplinarny nie był w stanie dokonać oceny zachowania r.pr. Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. Z umowy spółki [REDAKTOWANE] wynikało jedynie, że partnerzy tej spółki zobowiązani byli do nieprowadzenia działalności konkurencyjnej wobec spółki [REDAKTOWANE].

W omawianej sprawie, w ocenie Sądu Dyscyplinarnego nie jest możliwe ustalenie, czy r.pr. Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] świadczył usługi prawne w ramach swojej indywidualnej kancelarii radcy prawnego z naruszeniem zasady lojalności wobec pozostałych partnerów spółki [REDAKTOWANE], czy też zarzucenie r.pr. Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] iż celowo prowadził działania mające na celu pokrzywdzenie skarżącej.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] nie poczynił w postępowaniu przygotowawczym ustaleń w zakresie tego czy i jakie czynności r.pr. Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] wykonał, podjął, celem zmniejszenia przychodów w spółce [REDAKTOWANE] i jaki ewentualnie miałyby to wpływ na zysk skarżącej przypadający jej z tej spółki. Ustalenie to zaś jest w ocenie Sądu Dyscyplinarnego konieczne dla stwierdzenia, czy r.pr. Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] można przypisać odpowiedzialność za ten czyn i czy ten czyn nosi znamiona czynu zabronionego w ustawie o radcach prawnych lub w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego.

Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego samo stwierdzenie zawarte w porozumieniu z dnia 15.06.2015 r., w § 9 ust. 1 o tym, iż strony tego porozumienia zrzekają się wzajemnie roszczeń wobec siebie w tym ewentualnych roszczeń wynikających z ewentualnej działalności Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] konkurencyjnej w stosunku do spółki [REDAKTOWANE] winny skłaniać do wnikliwszego zbadania okoliczności, czy Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] zobowiązał się do nieprowadzenia działalności prawniczej poza spółką [REDAKTOWANE] czy też taką działalność Ł. [REDAKTOWANE] podjął mimo zobowiązania do nieprowadzenia działalności tego typu, czy w związku z tym przychód spółki [REDAKTOWANE] i zysk skarżącej uległ zmniejszeniu i czy takie działania można kwalifikować jako delikt dyscyplinarny, za który Ł. [REDAKTOWANE] Z. [REDAKTOWANE] można przypisać winę, czy było to działanie ukierunkowane na pokrzywdzenie skarżącej.

Ustalenia w tym zakresie w ocenie Sądu mogły być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania dowodowego przez Zastępcę Rzecznika

Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] poprzez np. przesłuchanie A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] czy skarżącej na okoliczności wyżej wskazane.

Ustalenia, czy doszło poprzez działanie Ł [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] wskazane przez skarżącą, do obniżenia zysku skarżącej z prowadzonej w ramach spółki [REDAKTOWANE] działalności prawniczej wymagałoby przeprowadzenia dalszego postępowania dowodowego, jak choćby dowodów z dokumentów potwierdzających, że r.pr. Ł [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] zaniżał przychody lub zwiększał celowo koszty spółki [REDAKTOWANE] w ten sposób zmniejszając zysk do podziału między wspólników.

Zasadnie zatem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wskazała, że w zasadzie przedmiotowa sprawa ma charakter sporu rozliczeniowego pomiędzy trzema profesjonalistami, którzy znają i rozumieją konsekwencje umów, które zawierają, co skłoniło Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do odmowy wszczęcia postępowania w n/n. sprawie. Niemniej w ocenie Sądu taka konstatacja wymagałaby przeprowadzenia, co najmniej ww. wskazanych czynności dowodowych. Rozstrzygnięcie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w wyniku rozszerzonego postępowania dowodowego może Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego doprowadzić do tych samych wniosków, jakie do tej pory Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przyjęła, niemniej przeprowadzenie tychże dowodów umożliwi Sądowi weryfikację takiej decyzji procesowej Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]

Łączne koszty postępowania wyniosły 912,40 zł, kosztami tymi w całości została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] zgodnie z przepisem art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych.

Postanowienie niniejsze jest prawomocne i stronom nie przysługuje od niego odwołanie.

Glównia [REDAKTOWANE] AS [REDAKTOWANE]