

Sygn. akt OSD 59/16

**POSTANOWIENIE**  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED]  
z dnia 7 listopada 2016r.

**Przewodniczący:** r. pr. Zdzisław Pieniążek  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska (sprawozdawca)  
r. pr. Magdalena Siemy

**Protokolant:** r. pr. K [REDAKTED] C [REDAKTED]

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] r. pr. Łukasza Łuc  
w sprawie zażalenia R [REDAKTED] S [REDAKTED] na postanowienie Zastępcy Rzecznika  
Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] z dnia 30 sierpnia 2016r. r., sygn. akt RD [REDAKTED] o  
umorzeniu dochodzenia.

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2016r. zażalenia od postanowienia  
Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] z dnia 30 sierpnia 2016r. r., sygn.  
akt RD [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia.

**postanowił:**

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED]  
z dnia 30 sierpnia 2016r. r., sygn. akt RD [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia
2. kosztami postępowania w kwocie 979 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych  
w [REDAKTED]

M. Siemy

[REDAKTED]

Anna Michnicka-Dziewurska

OSD 59 / 16

### Uzasadnienie.

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga p. R. [REDAKTOWANE] S. [REDAKTOWANE] dotycząca radcy prawnego Ł. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE]. Skarżący podniósł, iż radca prawny Ł. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE] naruszył zasady etyki zawodowej polegające na niezachowaniu należytej staranności i brak dbałości o dobro klienta przy sporządzaniu opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji. W uzasadnieniu skargi p. R. [REDAKTOWANE] S. [REDAKTOWANE] podał następujące okoliczności:

W dniu 16 marca 2015 r. postanowieniem referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w [REDAKTOWANE] przyznano skarżącemu prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmującym zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie radcy prawnego. Pełnomocnikiem z urzędu ustanowiono radcę prawnego Ł. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE]. W dniu 27 grudnia 2015 r. tenże radca wydał opinię o bezzasadności skargi kasacyjnej na postanowienie Wyższego Sądu Administracyjnego w [REDAKTOWANE] z dnia 7 grudnia 2015 r. sygn. akt [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podrzucającym skargę R. [REDAKTOWANE] S. [REDAKTOWANE] i skargi takiej nie złożył. Zdaniem skarżącego takie postępowanie radcy prawnego naruszyło zasady etyki zawodowej, bowiem świadczyło o braku należytej staranności w wykonywaniu obowiązków zawodowych i lekceważenie interesów klienta.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] w dniu 26 kwietnia 2016 r. wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego Ł. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu zasad etyki poprzez brak należytej staranności uwzględniającej profesjonalny charakter działania w wykonywaniu zawodu radcy prawnego oraz brak dbałości o dobro klienta przy sporządzaniu opinii o braku podstaw do sporządzenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Po przeprowadzeniu szczegółowego postępowania wyjaśniającego w postaci oceny szeregu dokumentów, przesłuchaniu zarówno skarżącego jak i radcy prawnego zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 30 sierpnia 2016 r. wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia / sygn. akt RD [REDAKTOWANE]. Podstawą umorzenia było stwierdzenie przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego braku podstaw do przyjęcia, iż radca prawny nie dołożył należytej staranności w wykonywaniu obowiązków prawidłowej reprezentacji skarżącego w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz że opinia dotycząca braku podstaw do złożenia skargi kasacyjnej była pozbawiona podstaw prawnych.

W dniu 19 września 2016 r. p. R. [REDAKTOWANE] S. [REDAKTOWANE] złożył odwołanie od postanowienia z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego i zarzucił „ iż z-ca Rzecznika w sposób nieprawidłowy ocenił postępowanie radcy prawnego Ł. [REDAKTOWANE] P. [REDAKTOWANE], który brakiem odpowiednich czynności procesowych, jak złożenie wniosku o uzupełnienie opinii dotyczącej operatu szacunkowego, sporządzenie „przeciwopinii”, uzyskanie operatu szacunkowego przez organizację zawodową - i co za tym idzie - sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji od postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [REDAKTOWANE] naraził skarżącego na zamknięcie drogi sądowej w dochodzeniu jego roszczeń.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] uznał, iż skarga jest bezzasadna.

Sąd na podstawie zebranego materiału przez Rzecznika dokonał następujących ustaleń, co pozwoliło na ocenę zasadności stanowiska wyrażonego przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego w postanowieniu o umorzeniu dochodzenia:

p. ██████ S ██████ od kilku lat pozostaje w sporze z Prezydentem ██████ w sprawach dotyczących oszacowania nieruchomości stanowiącej współwłasność jego i innych osób, których jest pełnomocnikiem. Sprawy toczą się zarówno przed sądem cywilnym jak i administracyjnym. W dniu 16 kwietnia 2015 r pełnomocnikiem z urzędu dla skarżącego ustanowiono radcę prawnego Ł ██████ P ██████. Złożył on skargę kasacyjną do NSA w ██████

W dniu 29 października 2015 r Naczelny Sąd Administracyjny wydał postanowienie uchylające postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w ██████ z dnia 24 lipca 2014 r sygn.akt ██████ odrzucające skargę R ██████ S ██████ innych – o nakazanie Prezydentowi ██████ przesłania operatu szacunkowego .. W uzasadnieniu postanowienia podano, iż uchylenie zaskarżonego postanowienia nastąpiło z przyczyn formalnych, bowiem w uzasadnieniu postanowienia nie wyjaśniono podstawy prawnej rozstrzygnięcia .

Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 7 grudnia 2015 r odrzucił złożoną skargę. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że Naczelny Sąd Administracyjny dokonał kontroli dopuszczalności skargi R ██████ S ██████ do sądu administracyjnego. NSA ocenił również orzeczenia w sprawach cywilnych . Ocena ta doprowadziła do stanowiska , że w opisaney sprawie droga w postępowaniu administracyjnym jest niedopuszczalna , co skutkowało odrzuceniem skargi kasacyjnej. Dodatkowo podkreślono, iż nie przekreśla to możliwości dochodzenia przez skarżącego swych praw w postępowaniu cywilnym.

W dniu 27 grudnia 2015 r pełnomocnik z urzędu skarżącego wydał opinię o bezzasadności skargi kasacyjnej dotyczącej wyżej wymienionego postanowienia. Swoje stanowisko obszernie uzasadnił zaś treść opinii doręczył sądowi oraz skarżącemu.

Skarżący sam napisał nowa skargę kasacyjną , która , jako sporządzona przez osobę nieuprawnioną , została odrzucona.

Oceniając powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozważył , czy radca prawny w sposób prawidłowy wykonywał swoje obowiązki związane z reprezentowaniem skarżącego przed sądem administracyjnym. W szczególności należało ocenić, czy wykazał się należyłą starannością w ocenie konieczności sporządzenia kasacji od postanowienia WSA.

Zgodnie z przepisami obowiązującymi radcę prawnego dotyczącymi wykonywania czynności w sposób sumienny , staranny i nie narażający interesów klienta , aby przypisać radcy prawnemu naruszenie tychże , należało wykazać jakiegokolwiek naruszenie tych przepisów.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zebrany materiał dowodowy nie dostarczył w żadnym zakresie podstaw do przypisania radcy prawnemu Ł ██████ P ██████

naruszenia przepisów wynikających z zasad etyki zawodowej. Radca prawny miał bowiem podstawy do wydania opinii o bezzasadności składania kasacji. Opinia ta , biorąc pod uwagę treść uzasadnienia Naczelnego Sądu Administracyjnego, była całkowicie zasadna. Podstawą

bowiem odrzucenia kasacji było stwierdzenie niedopuszczalności drogi administracyjnej. W takiej sytuacji ponowne składanie kasacji nie mogło mieć szans powodzenia. Radca prawny

Ł ██████ P ██████ dochował należytej staranności, bowiem powiadomił zarówno sąd jak i skarżącego o treści swojej opinii. Nie dopuścił się w tym wypadku naruszenia terminu, gdyż

zawiadamiając o swej decyzji umożliwił stronie dalsze postępowanie poprzez ewentualne złożenie wniosku o wyznaczenie innego pełnomocnika. Na podkreślenie zasługuje w tym

miejscu fakt, iż skarżący miał świadomość konieczności udziału profesjonalnego pełnomocnika do złożenia kasacji, gdyż poprzednią kasację składał w jego imieniu właśnie

radca prawny.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rozważania, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że stanowisko zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznające brak po stronie radcy prawnego jakichkolwiek naruszeń przepisów określonych w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego lub ustawie o radcach prawnych, umarzające dochodzenie w sprawie, jest całkowicie zasadne i z tych względów, wobec braku podstaw odwoławczych Postanowieniem z dnia 7 listopada 2016 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. / art.437&1 kpk w zw. z art.465 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych./

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dodatkowo wyjaśnia, iż rozpoznając zaskarżone postanowienie nie oceniał przedkładanych przez skarżącego dokumentów dotyczących prowadzonych przez niego postępowań sądowych, bowiem zakres działania sądu dyscyplinarnego nie dotyczy oceny prawidłowości orzeczeń czy to cywilnych czy też administracyjnych wydanych przez te sądy.

Postanowienie powyższe jest prawomocne i nie przysługuje mu środek odwoławczy / art. 426 .1. kpk w zw. z art.465 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych./

M. Stary

Przewodniczący

Dr hab. Michał Jankowski