

Sygn. akt OSD 51/16

dnia 14 września 2016 r.

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych składzie:

Przewodniczący: r. pr. Jacek Dzedzyk
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik (sprawozdawca)
r. pr. Anna Mościńska

Protokolant: r.pr. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Beata Jackowska

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2016r. w sprawie wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przeciwko obwinionemu r. pr. o naruszenie ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

obwinionemu o to, że:

1. w dniu 21 kwietnia 2015r. w Warszawie, reprezentując pozwaną firmę w likwidacji jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym w sprawie z powództwa nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej postanowienie sądu z dnia 24 marca 2015r. w przedmiocie umorzenia postępowania, wysłanej w dniu 25 marca 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
2. w dniu 26 maja 2015r. w Warszawie, reprezentując pozwaną firmę w likwidacji jako jej likwidator w postępowaniu

- sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej wysłanej w dniu 30 kwietnia 2015r. zawierającej akta osobowe powoda czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czynu art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
3. w dniu 26 czerwca 2015r. [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe, wysłanej w dniu 2 czerwca 2015r. powoda czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
4. w dniu 14 grudnia 2015r. [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powoda, wysłanej w dniu 20 listopada 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
5. w dniu 4 lutego 2015r. w W [REDAKTOWANE], reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej postanowienie sądu z dnia 14 stycznia 2015r. w przedmiocie umorzenia postępowania, wysłanej w dniu 14 stycznia 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w

zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)

6. w dniu 18 marca 2015r. w W [REDAKTOWANE], reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] sprawie z powództwa [REDAKTOWANE], nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powoda, wysłanej w dniu 17 lutego 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
7. w dniu 5 maja 2015r. [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powoda, wysłanej w dniu 13 kwietnia 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
8. w dniu 11 czerwca 2015r. [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powoda, wysłanej w dniu 20 maja 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
9. w dniu 14 grudnia 2015r. w W [REDAKTOWANE], reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powoda, wysłanej w dniu

- 20 listopada 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
10. w dniu 30 marca 2015r. [REDAKTOWANE], reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej zawiadomienie o terminie rozprawy, wysłanej w dniu 6 marca 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
11. w dniu 17 czerwca 2015r. [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powódki, wysłanej w dniu 19 maja 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
12. w dniu 14 grudnia 2015r. [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powódki, wysłanej w dniu 20 listopada 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233)
13. w dniu 16 kwietnia 2015r. [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną firmę [REDAKTOWANE] w likwidacji [REDAKTOWANE] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE]

- [REDACTED] w sprawie z powództwa [REDACTED] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej wezwanie na rozprawę, wysłanej w dniu 23 marca 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2064r. poz. 233)
14. w dniu 8 lipca 2015r. [REDACTED] reprezentując pozwaną firmę [REDACTED] [REDACTED] w likwidacji [REDACTED] jako jej likwidator w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDACTED] w sprawie z powództwa [REDACTED] nie odebrał przesyłki pocztowej zawierającej akta osobowe powoda, wysłanej w dniu 11 czerwca 2015r. czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. o czyn z art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2064r. poz. 233)
15. w dniu 20 czerwca 2016r. [REDACTED] będąc wezwany przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego Beatę Jackowską, nie stawił się w wyznaczonym terminie, ani nie usprawiedliwił niestawiennictwa tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2064r. poz. 233)

ORZEKA

1. uznaje obwinionego r.pr. [REDACTED] za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów określonych wyżej i za to na podstawie art. 65 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu za każdy z czynów opisanych w punktach 1-14 karę upomnienia, na podstawie art. 65 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych za czyn opisany w punkcie 15 karę nagany i na podstawie art.65¹ ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza karę łączną nagany,
2. na podstawie art. 70⁶ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w wysokości 970,40 zł obciąża obwinionego radcę prawnego [REDACTED]

Gława 262

Jac. de Nicolaj

dr. Marek

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO], zwanej dalej „OIRP”, wszczął z urzędu dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niezachowaniu należytej staranności w wykonywaniu czynności zawodowych i nie odbieranie w terminie przesyłek sądowych. Dnia 15.05.2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP wydał postanowienie o przedstawieniu r. pr. [REDAKTOWANO] zarzutów.

Po przeprowadzeniu dochodzenia, dnia 16.08.2016 r. (R.D. [REDAKTOWANO]) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP, złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP [REDAKTOWANO] (zwanego dalej „Sądem”) wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko [REDAKTOWANO] obwinionemu o niezachowanie należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez nieodbieranie pod wskazanym adresem przesyłek sądowych.

Sąd ustalił co następuje:

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] wszczął dochodzenie o naruszenie zasad etyki przez r. pr. [REDAKTOWANO] po zawiadomieniu złożonym do OIRP dnia 25.01.2016 r. przez Sąd Rejonowy [REDAKTOWANO]. W trakcie dochodzenia ustalono, iż r. pr. [REDAKTOWANO] był likwidatorem firmy [REDAKTOWANO] i w trakcie toczących się przeciwko niej postępowań sądowych nie odbierał kierowanej do niego korespondencji. Jednocześnie, po prawomocnym zakończeniu toczących się postępowań, obwiniony nie odbierał również przesyłek zawierających akta osobowe powodów, należące do pozwanej spółki.

Dowód :

- Pismo Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] z dnia 25.01.2016 r. – k. 1-2;

- Protokół oględzin sprawy z powództwa [REDAKTOWANO] 1112/09 wraz z załącznikami – k. 13-21;

- Protokół oględzin sprawy z powództwa [REDAKTOWANO] 1111/09 wraz z załącznikami – k. 22-33;

- Protokół oględzin sprawy z powództwa [REDAKTOWANO]

wraz z załącznikami – k. 34-40;

- Protokół oględzin sprawy z powództwa [REDAKTED]
351/09 wraz z załącznikami – k. 41-45.

Sąd zważył co następuje:

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, a obrońca obwinionego na rozprawie dnia 14.09.2016 r. w oparciu o przepis art. 387 § 1 k.p.k. złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze. Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że okoliczności sprawy są bezsporne oraz jasne. Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dopuszczonym w sprawie, nie znajdując przy tym podstaw do kwestionowania rzetelności któregośkolwiek.

Zgodnie z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe zgodnie z prawem, rzetelnie, uczciwie i z należytą starannością. Obwiniony kilkakrotnie zaniechał odbioru przesyłek sądowych, wysłanych pod wskazany przez niego adres, mimo iż był zawiadamiany przez sąd o ich wysłaniu. Brak współdziałania radcy prawnego z organem sądowym jest sprzeczne z zasadami etyki i dobrymi obyczajami. Co więcej, artykuł 8 ust. 3 Ustawy wprowadza obowiązek informowania właściwej okręgowej rady o adresie do doręczeń, wprowadzając jednocześnie domniemanie doręczenia w przypadku dokonania wysłania pisma na wskazany adres. Radca prawny [REDAKTED] nie wskazał innego adresu do doręczeń, tym samym zastosowanie znajduje domniemanie określone w art. 8 ust. 3 Ustawy i korespondencję kierowaną do r. pr. [REDAKTED] na adres wskazany OIRP uznaje się za właściwie doręczoną. Dnia 23.05.2016 r. obwiniony został wezwany przez Zastępcę rzecznika Dyscyplinarnego do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania, czego nie uczynił i nie usprawiedliwił swojej nieobecności. Zgodnie z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, sąd dyscyplinarny, a także wizytatorów, obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. Komentowany przepis statuuje ogólny obowiązek współdziałania radcy prawnego z samorządem zawodowym, co przejawia się w szczególności w obowiązku stawiennictwa na wezwanie określonych podmiotów.

Niekwestionowanie r.pr. [REDACTED] swoimi czynami polegającymi na braku współdziałania z organami sądowymi i nieodbieraniu przesyłek listowych kierowanych na adres prowadzonej przez obwinionego kancelarii, naruszył obowiązujące przepisy oraz zasady etyki radcy prawnego. Takie zachowanie się osoby wykonującej zawód zaufania publicznego i dającej rękojmię jego należytego wykonywania jest społecznie naganne i winno być zwalczane.

Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywania zawodu radcy prawnego, jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego można stwierdzić, że r.pr. [REDACTED] dopuścił się popełnienia przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Z uwagi na naruszenie przepisów ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, należało na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierzyć karę upomnienia za popełnienie każdego z czynów określonych w pkt 1-14 wyroku oraz karę nagany za czyn określony w pkt 15 wyroku. Z kolei na podstawie art. 65¹ Ustawy w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną, tym samym należało wymierzyć r. pr. [REDACTED] łączną karę nagany.

Łączne koszty postępowania wyniosły 970,40 zł. Z uwagi na treść przepisu art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, kosztami tymi w całości został obciążony obwiniony.

Od niniejszego orzeczenia odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.

