

dnia 05 września 2016 r.

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Anna Mościńska (sprawozdawca)
r. pr. Jacek Dźiedzic

Protokolant: apl. radc. Marlena Smoła

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP
r. pr. Magdaleny Kotulli

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 27 lipca 2016 r. i 05 września 2016 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP przeciwko radcy prawnemu, o to, że:

1. wbrew obowiązкови nie uiszczała składek członkowskich oraz składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej należnych za okres:
 - od lipca 2010 r. do grudnia 2010 r.
 - od stycznia 2011 r. do grudnia 2011 r.
 - od stycznia 2012 r. do grudnia 2012 r.
 - od stycznia 2013 r. do grudnia 2013 r.
 - od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r.
 - od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r.
 - styczeń 2016 r.

skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. zalega ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 6.610,00 zł, działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych do której przynależy, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233), poprzez naruszenie zasad etyki radcy prawnego, jak też obowiązków zawodowych.

2. Pomimo posiadanej wiedzy o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym w okresie od 21 marca 2016 r. do obecnie, nie stawiała się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie dyscyplinarnej prowadzonej z urzędu; sygn. akt pomimo podejmowania korespondencji w sprawie, tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 62 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, art. 3 ust. 2 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233), przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej

ORZEKA

1. Uznaje obwinioną radcę prawnego [REDACTED] winną popełnienia zarzucanych jej czynów określonych wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza jej za każdy z czynów karę upomnienia i na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza łączną karę upomnienia.
2. Na podstawie art. 70⁶ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w wysokości 1237 zł obciąża obwinioną radcę prawną [REDACTED]
[REDACTED]

Jacek Dzielny

Ypwan

Anna Mironiuk

Uzasadnienie

W dniu 13 listopada 2015 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] wpłynął, złożone przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] wykaz nie opłaconych składek członkowskich przez radcę prawnego [REDAKTURA]

W dniu 25 lutego 2016 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTURA] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, za czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, polegający na tym, że wbrew obowiązkowi nie uiszczała ona składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, należnych za okresy:

- od lipca 2010 r. do grudnia 2010 r.,
- od stycznia 2011 r. do grudnia 2011 r.,
- od stycznia 2012 r. do grudnia 2012 r.,
- od stycznia 2013 r. do grudnia 2013 r.,
- od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r.,
- od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r.,
- styczeń 2016 r.

skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. zalega ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 6.610,00 zł., działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA], do której przynależy.

W dniu 02 marca 2016 r. do radcy prawnego [REDAKTURA] skierowane zostało wezwanie do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego. Wezwanie skierowane zostało na ostatni podany OIRP [REDAKTURA] przez radcę prawnego [REDAKTURA] czyli adres jej zamieszkania. Korespondencja została przez radcę prawnego [REDAKTURA] podjęta, a mimo tego radca prawny [REDAKTURA] nie stawiała się na przesłuchanie i swojej nieobecności nie usprawiedliwiła.

W dniu 30 marca 2016 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu [REDAKTURA] zarzutów, iż wbrew obowiązkowi nie uiszczała składek członkowskich oraz składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za poszczególne miesiące kalendarzowe od 2010 r. do stycznia 2016 r., co doprowadziło do zaległości w opłacaniu składek w wysokości 6.610 zł. liczonych na dzień 31 stycznia 2016 r.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 30 marca 2016 r. wraz z pouczeniem zostało radcy prawnemu [REDAKTURA] przesłane listem poleconym i przesyłka została skutecznie doręczona.

W dniu 17 maja 2016 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu [REDAKTURA] dodatkowego zarzutu, o to że pomimo posiadanej wiedzy o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym w okresie od dnia 21 marca 2016 r. do chwili wydawania postanowienia, nie stawiała się na wezwanie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] w sprawie dyscyplinarnej prowadzonej z urzędu, sygn. akt [REDAKTURA] mimo podejmowania korespondencji w sprawie tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 62 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej. Postanowienie o przedstawieniu dodatkowego zarzutu z dnia 17 maja 2016r. wraz z pouczeniem zostało radcy prawnemu [REDAKTURA] przesłane listem poleconym i korespondencja ta przez nią została podjęta.

W dniu 20 czerwca 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTURA], o to, że:

1. wbrew obowiązkowi nie uiszczała składek członkowskich oraz składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, należnych za okres:

- od lipca 2010 r. do grudnia 2010 r.,
- od stycznia 2011 r. do grudnia 2011 r.,
- od stycznia 2012 r. do grudnia 2012 r.,
- od stycznia 2013 r. do grudnia 2013 r.,
- od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r.,
- od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r.,

– styczeń 2016 r.

skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. zalegała ze składkami członkowskimi na łączną kwotę 6.610,00 zł., działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] do której przynależy, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, poprzez naruszenie zasad etyki radcy prawnego, jak też obowiązków zawodowych.

2. pomimo posiadanej wiedzy o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym w okresie od dnia 21 marca 2016 r. do dnia otrzymania wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, nie stawiała się na wezwanie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] [REDAKTURA] mimo podejmowania korespondencji w niniejszej sprawie, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 62 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, art. 3 ust. 2 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej.

W postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przesłuchano obwinioną radcę prawną [REDAKTURA], która wskazała, że przyczyną jej zaległości płatniczych była przewlekła choroba onkologiczna. Obwiniona wskazała że w okresie od 2009 r. do września 2013 r. nie mogła wykonywać zawodu, o czym powiadomiła Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych. Obwiniona podała też że w dniu poprzedzający rozprawę, wpłaciła 1/2 zaległości oraz że od sierpnia 2016 r. podejmie zatrudnienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] dopuścił następujące dowody w sprawie:

- historia wpłat na kartach 1-8,
- wezwanie do stawienia się na przesłuchanie wraz z potwierdzeniem odbioru na kartach 13-14 i 16-17,
- postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 30 marca 2016 r. na kartach 18-19,
- pismo z dnia 16 kwietnia 2016 r. wraz z potwierdzeniem odbioru na kartach 25-27,
- dowód uiszczenia 3.500 zł.,
- kserokopię wyników badań patomorfologicznego z dnia 30 września 2013 r. na karcie 41,

- karta informacyjna z leczenia szpitalnego z dnia 17 września 2013 r. na karcie 42,
- zaświadczenie Powiatowego Urzędu [REDAKTED] z dnia 29 lipca 2016 r.,
- akta osobowe radcy prawnego [REDAKTED]

Na podstawie dopuszczonych do akt sprawy dowodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ustalił, że:

W okresie od lipca 2010 r. do stycznia 2016 r. [REDAKTED] radca prawny [REDAKTED] nie uiszczala składek członkowskich oraz składek tytułem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, na łączną kwotę 6.610 zł.

W okresie od 03 września 2013 r. do 17 września 2013 r. obwiniona radca prawny [REDAKTED] poddana była leczeniu szpitalnemu.

W dniu 21 marca 2016 r. obwiniona radca prawny [REDAKTED] odebrała przesyłkę pocztową od Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zawierającą wezwanie do stawienia się na przesłuchanie z dnia 02 marca 2016 r.

W dniu 19 kwietnia 2016 r. obwiniona radca prawny [REDAKTED] odebrała przesyłkę pocztową od Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zawierającą pismo przewodnie z dnia 14 kwietnia 2016 r. wraz z załącznikami.

W dniu 06 czerwca 2016 r. obwiniona radca prawny [REDAKTED] odebrała przesyłkę pocztową od Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zawierającą postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 17 maja 2016 r.

W dniu 27 lipca 2016 r. została uiszczona na rachunek bankowy Okręgowej Izby Radców Prawnych kwota 3.500 zł. tytułem składki [REDAKTED]

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie i ujawnionego w trakcie rozpraw w dnia 27 lipca 2016 r. i 05 września 2016 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTED] zważył co następuje:

Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego skierowany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] jest zasadny, zaś obwinioną radcę prawnego [REDAKTED] uznaje się za winną zarzucanych jej czynów, tj. popełnienia przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 62 ust. 1 i 2 art. 66 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANO], w stanie faktycznym sprawy, wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest zasadny zaś radca prawny swoim postępowaniem dopuściła się popełnienia przewinień dyscyplinarnych.

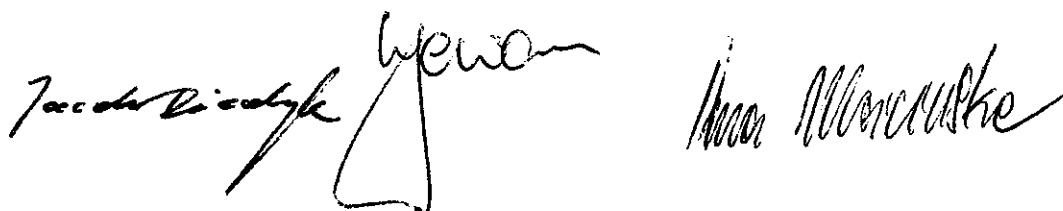
Analiza materiału dowodowego dowiodła, że radca prawny [REDAKTOWANO] w okresie od lipca 2010 r. do stycznia 2016 r. nie uiszczała obowiązkowych składek członkowskich oraz składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Łącznie za wyżej wymieniony okres zaległość w uiszczaniu składek na dzień składania przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wynosiła 6.610,00 zł. Wskazać należy, iż w związku z obowiązkową przynależnością radców prawnych do samorządu radcowskiego, radca prawny ma obowiązek współdziałać z organami samorządu w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami. Obowiązek ten wynika z treści art. 62 ust. 1 Kodeksu Etyki Radców Prawnych. Do obowiązków tych należy również uiszczanie składek radcowskich, zgodnie z postanowieniami uchwał Krajowej Rady Radców Prawnych, bowiem działalność samorządu radców prawnych finansowana jest m.in. ze składek członkowskich. W trakcie przesłuchania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym OIRP [REDAKTOWANO] obwiniona radca prawny [REDAKTOWANO] nie zaprzeczyła, że podane we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 20 czerwca 2016 r. informacje są niezgodne ze stanem faktycznym. Wręcz przeciwnie radca prawny przyznała, że nie uiszczała składek, a przyczyną tego stanu rzeczy była jej choroba trwająca od 2009 r. do 2013 r. . Obwiniona podniosła również że zwracała się do Rady OIRP [REDAKTOWANO] o umorzenie naliczonych składek, jednak w aktach osobowych obwinionej radcy prawnego [REDAKTOWANO] brak jest jakiegokolwiek pisma pochodzącego z wyżej wymienionego okresu, które mogłoby wskazywać że radca prawny [REDAKTOWANO] mogłaby być zwolniona z obowiązku uiszczania składek członkowskich i opłat związanych z obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej. Również radca prawny [REDAKTOWANO] nie przedłożyła takiego pisma do akt sprawy. Wobec powyższego należało uznać, że radca prawny [REDAKTOWANO] dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt. 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 20 czerwca 2016 r.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych również drugi z zarzutów objętych wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 20 czerwca 2016 r. jest zasadny, bowiem z ustalonego, na podstawie dowodów znajdujących się w aktach, stanu faktycznego sprawy wynika, że radca prawny [REDAKTOWANO] pomimo osobistego odbierania korespondencji kierowanej do niej przez Zastępcę

Rzecznika Dyscyplinarnego i wobec tego posiadanej wiedzy o toczącym się w okresie od 21 marca 2016 r. do chwili skierowania wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, nie stawiała się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Podnieść należy, że zgodnie z treścią art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, sąd dyscyplinarny, a także wizytatorów, obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wobec niestawiennictwa się na wezwanie Zastępcy Rzecznika oraz braku usprawiedliwienia swojej nieobecności radca prawny [REDAKTOWANE] dopuściła się zarzucanego jej przez Rzecznika Dyscyplinarnego przewinienia dyscyplinarnego.

Wobec jednoznacznego ustalenia zasadności zarzucanych radcy prawnemu [REDAKTOWANE] czynów, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał obwinioną winną zarzucanych jej czynów i za każdy z czynów wymierzył obwinionej karę upomnienia oraz łączną karę upomnienia. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego wymierzona kara dyscyplinarna jest adekwatna do zarzucanych czynów, przy wzięciu pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy. Sąd Dyscyplinarny przy wymiarze kary wziął pod uwagę okoliczności osobiste radcy prawnego [REDAKTOWANE] oraz fakt uiszczenia kwoty 3.500 zł. tytułem zaległych składek. Ponadto wzięto pod uwagę, iż radca prawny [REDAKTOWANE] wcześniej nie była karana za przewinienia dyscyplinarne. W ocenie Sądu zastosowanie kary upomnienia spowoduje, że cel kary zostanie osiągnięty.

O kosztach postępowania Sąd Dyscyplinarny orzekł zgodnie z art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych. Zgodnie z powołanym przepisem koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany. W razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu. Zestawienie kosztów postępowania znajduje się w aktach sprawy.



Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze nie jest prawomocne. Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, które wnosi w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, za pośrednictwem tut. Sądu.