

Sygn. akt OSD 31/16

dnia 30 maja 2016 r.

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Miodońska
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik (sprawozdawca)
r. pr. Marek Sarnowski

Protokolant: apl. radc. Dawid Woźniak

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP r. pr. Beata Jackowska

Po rozpoznaniu na rozprawie dnia 30 maja 2016 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP o to, że:

1. w okresie od marca 2015r. do czerwca 2015r. nie regulował składek samorządowych powodując tym zaległość w łącznej kwocie 350 zł tj. naruszenie przepisu art. 45 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 j.t.)
2. w okresie od lipca 2015r. do grudnia 2015r. nie regulował składek samorządowych powodując tym zaległość w łącznej kwocie 600 zł tj. naruszenie przepisu art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 j.t.)
3. w dniu 22 stycznia 2016r., będąc wezwany przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Beatę Jackowską, nie stawił się w wyznaczonym terminie, ani nie usprawiedliwił niestawiennictwa tj. naruszenie przepisu art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 j.t.)

ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego winnego popełnienia zarzucanych mu czynów określonych wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza mu za każdy z czynów karę upomnienia i na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza łączną karę upomnienia.
2. Na podstawie art. 70⁶ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w wysokości 941,10 zł obciąża obwinionego radcę prawnego

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2015 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] zwanej dalej „OIRP”, wszczął z urzędu dochodzenie w sprawie nieregulowania składek samorządowych przez radcę prawnego [REDAKTOWANE]

Po przeprowadzeniu dochodzenia, postanowieniem z dnia 21.04.2016 r. (RD 178/15) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP, złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP [REDAKTOWANE] (zwanego dalej „Sądem”) wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko [REDAKTOWANE], obwinionemu o to, że:

- 1) w okresie od marca do czerwca 2015 r. [REDAKTOWANE], nie regulował składek samorządowych powodując tym samym zaległość w łącznej kwocie 350 zł tj. naruszenie przepisu art. 45 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zwanego dalej „KERP” oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 233), zwanej dalej „Ustawą”;
- 2) w okresie od lipca 2015 r. do grudnia 2015 r. [REDAKTOWANE] nie regulował składek samorządowych powodując tym samym zaległość w łącznej kwocie 600 zł tj. naruszenie art. 66 KERP oraz art. 64 ust. 1 Ustawy;
- 3) w dniu 22 stycznia 2016 r. będąc wezwany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Beatę Jackowską, nie stawił się w wyznaczonym terminie, ani nie usprawiedliwił niestawiennictwa tj. naruszenie przepisu art. 62 ust. 2 KERP oraz art. 64 ust 1 Ustawy;

oraz wniosł o ukaranie obwinionego na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 Ustawy karą dyscyplinarną upomnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z urzędu wszczął dochodzenie o naruszenie zasad etyki przez r. pr. [REDAKTOWANE]. W trakcie dochodzenia ustalono, iż r. pr. [REDAKTOWANE] nie uiszczał od marca do grudnia 2015 r. składek samorządowych oraz nie stawił się w OIRP w wyznaczonym terminie.

Dowód: • pismo Dziekana OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 13.11.2015 r. wraz z załącznikiem w sprawie niepłacenia składek przez obwinionego – k. 1-4;

- wezwanie obwinionego do stawienia celu przesłuchania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego wraz z dowodami doręczenia – k. 15-19;
- zawiadomienie obwinionego o skierowaniu wniosku o wszczęcie postępowania oraz wezwanie na rozprawę – k. 25, 28-30.

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał r.pr. ██████████ za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 62 ust. 2 oraz art. 66 KERP.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Sąd uznał, że okoliczności sprawy są bezsporne oraz jasne, a obwiniony nie stawiał się na rozprawę z dnia 30.05.2016 r. i nie złożył żadnych wyjaśnień podważających wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

W myśl aktualnego brzmienia art. 66 KERP (dawny art. 45 ust. 3 KERP w brzmieniu: „Radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składki samorządowej”) radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składki członkowskiej, składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej oraz opłat, kar pieniężnych, kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu radców prawnych. Naruszenie dyspozycji zawartej w przywołanym przepisie stanowi odrębną podstaw odpowiedzialności dyscyplinarnej. Opłacanie składek samorządowych umożliwia organom samorządu radcowskiego poprawne funkcjonowanie i wykonywanie prawnie określonej działalności i ubezpieczanie odpowiedzialności cywilnej (zawodowej) wszystkich członków samorządu radców prawnych. Uiszczanie składek jest obowiązkiem każdej osoby uprawnionej do wykonywania zawodu radcy prawnego. Uchylenie się od jednego z podstawowych obowiązków radcy prawnego w stosunku do samorządu radców prawnych stanowi naruszenie ww. wskazanego przepisu ustawy o radcach prawnych. Radca prawny wykonujący zawód zaufania publicznego winien cechować się wzorową postawą, przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz wywiązywać się ze swoich zobowiązań

wobec klientów i samorządu do którego należy. Radca prawny [REDAKTORZ] zaprzestał regulowania składek samorządowych bez wskazania jakichkolwiek ku temu powodów, co jest w świetle zarówno przepisów ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego niewłaściwym zachowaniem i pociąga za sobą konsekwencje natury dyscyplinarnej.

Natomiast w myśl art. 62 ust. 2 KERP radca prawny wezwany przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, sąd dyscyplinarny, a także wizytatorów, obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody - usprawiedliwić swoje niestawiennictwo. Komentowany przepis statuuje ogólny obowiązek współdziałania radcy prawnego z samorządem zawodowym, co przejawia się w szczególności w obowiązku stawiennictwa na wezwanie organów samorządu radcowskiego. W trakcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik dyscypliny, jego zastępcy, a także sądy dyscyplinarne są uprawnieni do wzywania radców prawnych w zakresie określonym kodeksem postępowania karnego oraz ustawą o radcach prawnych. Co więcej, art. 8 ust. 3 i art. 68³ Ustawy regulują kwestie obowiązku stawiennictwa radcy prawnego w trakcie postępowania dyscyplinarnego, jak również konsekwencje takiej nieobecności. Powoływany art. 8 ust. 3 Ustawy wprowadza obowiązek informowania właściwej okręgowej rady o adresie do doręczeń, wprowadzając jednocześnie domniemanie doręczenia w przypadku dokonania wysłania pisma na wskazany adres.

Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego, jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego można stwierdzić, że r.pr. [REDAKTORZ] dopuścił się popełnienia przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 62 ust. 2 oraz art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Z uwagi na naruszenie przepisów ustawy o radcach prawnych oraz KERP, należało na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych wymierzyć karę upomnienia za popełnienie każdego z czynów określonych w pkt 1, 2, 3 wyroku. Z kolei na podstawie art.

sygn. akt: OSD 31/16

65¹ Ustawy w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną, tym samym należało wymierzyć r. pr. [REDACTED] łączną karę upomnienia.

Łączne koszty postępowania wyniosły 941,00 zł. Z uwagi na treść przepisu art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych, kosztami tymi w całości został obciążony obwiniony.

Od. nn. orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Gławański

Przewodniczący

[Signature]