

[REDAKTED] dnia 09 maja 2016 r.

Sygn. akt: OSD 26/16

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

**Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]**

**z dnia 9 maja 2016 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Marek Sarnowski

Sędziowie: r. pr. Anna Miodońska - sprawozdawca

r. pr. Krystyna Bąkowska

Protokolant: apl. radc. Emilia Hnat

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej

po rozpoznaniu zażalenia [REDAKTED] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED]  
[REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia z dnia 08.03.2016 r., RD [REDAKTED] w sprawie r. pr. [REDAKTED]

**Sąd postanowił:**

- I. Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia z dnia 08.03.2016 r. [REDAKTED]
- II. Kosztami postępowania w kwocie 1.551,10 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt jeden złotych i 10/100) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

## Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2015 roku, do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wpłynął wniosek pana [REDAKTOWANE] o skreślenie z listy radców prawnych radcy prawnego [REDAKTOWANE]. W ocenie skarżącego radca prawny [REDAKTOWANE] naruszył swoim postępowaniem zasady określone w ustawie o radcach pranych oraz w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego uzasadniające jego odpowiedzialność dyscyplinarną.

Skarżący zarzucił, że radca prawny [REDAKTOWANE] działając jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] w sprawie skierowanej przeciwko Skarżącemu, w trakcie rozprawy sądowej odbywającej się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] sygnatura [REDAKTOWANE] w dniu 18 kwietnia 2013 roku, złożył nieprawdziwe oświadczenie, mające na celu przekonanie sądu o konieczności dopuszczenia w tej sprawie dowodu w postaci umowy o pracę zawartej w dniu 12 kwietnia 2011 roku pomiędzy Skarżącym, a [REDAKTOWANE]. **Treścią nieprawdziwego oświadczenia miała być data, w której radca prawny [REDAKTOWANE] faktycznie dowiedział się o treści umowy o pracę zawartej pomiędzy Skarżącym, a [REDAKTOWANE]**

Dowód: skarga [REDAKTOWANE]

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] Postanowieniem z dnia 06 lutego 2015 roku wszczął dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz. U. z 2015 roku, poz. 507 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez złożenie w trakcie rozprawy w dniu 18 kwietnia 2013 roku przed Sądem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie o sygnaturze akt [REDAKTOWANE], dokumentu umowy o pracę z dnia 21 kwietnia 2011 roku na okroczność, że powód mógł otrzymywać wyższe wynagrodzenie i jednocześnie złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia, że o tej okoliczności dowiedział się 2 – 3 dni przed rozprawą przy okazji sprawy z powództwa [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE] czym naruszył obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 roku, sygnatura [REDAKTOWANE] na podstawie art. 305 § 1 k.p.k. i art. 17 § 3 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz. U. z 2015 roku, poz. 507 ze zm.) umorzył dochodzenie w sprawie uznając, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie dostarczyło danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] zarzucanego mu czynu.

Na wymienione wyżej Postanowienie, z dnia 27 kwietnia 2015 roku, sygnatura akt **RD 8/15** o umorzeniu dochodzenia, zażalenie w terminie złożył skarżący [REDAKTOWANE], wnosząc o jego uchylenie w całości i o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Rozpatrując zażalenie Skarżącego pana [REDAKTOWANE] na Postanowienie z dnia 27 kwietnia 2015 roku Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP, [REDAKTOWANE] o umorzeniu dochodzenia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE], Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2015 roku, sygnatura akt [REDAKTOWANE] uchylił rzeczony postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] umorzeniu postępowania i przekazał sprawę, temu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, do dalszego prowadzenia.

Sąd wskazał w Postanowieniu z dnia 10 czerwca 2015 roku, iż Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE], pominał w toku dochodzenia przesłuchanie pokrzywdzonego – [REDAKTOWANE] co wydaje się być czynnością niezwykle istotną dla ustalenia stanu faktycznego sprawy i nie może być pominięte. W ocenie Sądu, konieczne jest również przeprowadzenie czynności wyjaśniających, mających na celu usunięcie nasuwających się wątpliwości, co do tego, kiedy radca prawny [REDAKTOWANE] uzyskał wiedzę o umowie o pracę z dnia 12 kwietnia 2011 roku oraz złożonego przez niego oświadczenia na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2013 roku.

Stosownie do Postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE], z dnia 10 czerwca 2015 roku, sygnatura akt [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny dokonał oględzin akt spraw, o niżej wymienionych sygnaturach, bezpośrednio związanych ze skargą pana [REDAKTOWANE]

- Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] Społecznych, sygnatura akt [REDAKTOWANE], protokół oględzin akt z dnia 16 października 2015 roku,

- Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] Społecznych, sygnatura akt [REDAKTOWANE] protokół oględzin akt z dnia 16 października 2015 roku,

- Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] Społecznych, sygnatura akt [REDAKTOWANE], protokół oględzin akt z dnia 16 października 2015 roku.

Dowód: kserokopie akt sprawy [REDAKTOWANE]

W dniu 11 stycznia 2016 roku Rzecznik Dyscyplinarny przesłuchał Skarżącego pana [REDAKTOWANE] gdzie Skarżący podtrzymał swoją skargę na radcę prawnego [REDAKTOWANE]. Skarżący [REDAKTOWANE] oświadczył, że chodzi mu jedynie o to co radca prawny zeznał w Sądzie, że cytuję:

„Umowę dostał 2 – 3 dni wcześniej, jak wynika z odpowiedzi na pozew w sprawie o sygnaturze akt [REDAKTOWANE] z dnia 29 stycznia 2013 roku, skierowanej do Sądu rejonowego [REDAKTOWANE]

██████████ Pan mecenas musiał mieć rozprawę przed tą datą bo inaczej nie sporządziły by pozwu.”

W ocenie Skarżącego, radca prawny ██████████, był w posiadaniu tej umowy ok trzech miesięcy wcześniej.

Dowód: protokół przesłuchania Skarżącego ██████████

Nadto Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że rzeczoną umowę radca prawny ██████████ złożył jako załącznik do pozwu wniesionego w dniu 28 października 2012 roku w imieniu pana ██████████ przeciwko panu ██████████ do Sądu Rejonowego ██████████. Natomiast pan ██████████ nie pamięta kiedy umowę tą przekazał radcy prawnemu ██████████. **Zatem datę wniesienia pozwu tj. 28 października 2012 roku należy uznać za datę, w której radca prawny ██████████ otrzymał tą umowę.**

Po przeprowadzeniu ponownego postępowania wyjaśniającego, stosownie do Postanowienia z dnia 10 czerwca 2015 roku, Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████, sygnatura akt ██████████ Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████ Postanowieniem z dnia 08 marca 2016 roku, ██████████ na podstawie art. 17 § 3 k.p.k. oraz art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz. U. z 2015 roku, poz. 507 ze zm.) umorzył dochodzenie w sprawie.

Rzecznik Dyscyplinarny, w obszernym uzasadnieniu wywiódł, iż jeżeli nawet radca prawny ██████████, jako pełnomocnik strony podał w postępowaniu sądowym nieprawdziwą okoliczność, mającą uzasadnić spóźnienie w zgłoszeniu dowodu, to istnieje procedura i organ odpowiedzialny za jej weryfikację i ustalenie konsekwencji w postaci sądu powszechnego, właściwego w prowadzonej sprawie.

Na wymienione wyżej Postanowienie z dnia 08 marca 2016 roku, ██████████ o umorzeniu dochodzenia, zażalenie w terminie złożył skarżący ██████████, wnosząc o zmianę tego postanowienia i ukaranie radcy prawnego ██████████ lub przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, by ten ponownie rozpoznał sprawę.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████ uznał, że zażalenie Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd uznał, zebrany w sprawie, przez Rzecznika Dyscyplinarnego, materiał dowodowy za wystarczający do zbadania i przeanalizowania skargi pana [REDAKTOWANO] a.

Skarżący zarzuca, że radca prawny [REDAKTOWANO] w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] sygnatura akt [REDAKTOWANO], w którym był pełnomocnikiem [REDAKTOWANO], w dniu 18 kwietnia 2013 roku złożył nieprawdziwe oświadczenie.

Treścią tego nieprawdziwego oświadczenia miała być data, w której radca prawny [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] faktycznie dowiedział się o treści umowy o pracę zawartej pomiędzy Skarżącym, a [REDAKTOWANO] i tym samym ewentualny dowód w postaci tej umowy złożony byłby za późno.

W toku postępowania dowodowego, Skarżący nie przedstawił dowodów na okoliczność, kiedy radca prawny [REDAKTOWANO] dowiedział się o rzeczonyj umowie. Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo ustalił, iż umowę tą radca prawny [REDAKTOWANO] otrzymał najprawdopodobniej w dacie wniesienia pozwu tj. 28 października 2012 roku.

Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo wywiódł, iż jeżeli nawet radca prawny [REDAKTOWANO] jako pełnomocnik strony podał w postępowaniu sądowym nieprawdziwą okoliczność, mającą uzasadnić **spóźnienie** w zgłoszeniu dowodu w postaci tej umowy, to w zakresie złożonego dowodu w postępowaniu sądowym istnieje procedura, organ odpowiedzialny za jej weryfikację i ustalenie ewentualnych konsekwencji. Organem tym był sąd powszechny przed którym toczyła się ta sprawa sądowa.

Nadto z zebranego w sprawie materiału, nie wynika, aby Skarżący występujący w tej sprawie wraz z radcą prawnym – [REDAKTOWANO] a więc z profesjonalnym pełnomocnikiem, w procesie tym wnosił o weryfikację oświadczenia radcy prawnego [REDAKTOWANO] i ewentualnie o ustalenie konsekwencji dotyczących tego oświadczenia. Zatem konsekwencje złożenia, ewentualnie spóźnionego dowodu w postępowaniu sądowym, winny nastąpić właśnie w tym postępowaniu przez sądem powszechnym, a nie w postępowaniu dyscyplinarnym.

Skarżący [REDAKTOWANO] nie udowodnił, kiedy radca prawny M [REDAKTOWANO] I [REDAKTOWANO] otrzymał rzeczonyj umowę. Zarzuty Skarżącego, co do posiadania umowy przez radcę prawnego, sprowadzają się jedynie do jego przekonania, co do posiadania tej umowy przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO].

Nadto, Sąd rozważył okoliczności sprawy w zakresie **spóźnienia** złożonego dowodu w postępowaniu sądowym oraz oświadczenia nieprawdy, co do daty otrzymania tego dowodu przez radcę prawnego [REDAKTOWANO].

W zakresie ewentualnego spóźnienia, w przedmiocie złożenia dowodu w procesie sądowym, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, iż badanie tej okoliczności nie należy do kompetencji tego Sądu Dyscyplinarnego. Zbadanie okoliczności, spóźnionego dowodu w sprawie należy do kompetencji sądu powszechnego, przed którym toczyła się rzeczona sprawa.

Na marginesie sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, iż radca prawny nie jest uprawniony do wykorzystywania dokumentów swoich klientów w sprawach, które dotyczą innych klientów. Działanie takie jest niedozwolone na gruncie przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego dotyczących zachowania tajemnicy zawodowej. Radca prawny stosownie do art. 12 ust. 1 zdanie drugie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązującego od dnia 30 czerwca 2015 roku, zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy wszystkiego o czym dowiedział się w związku z wykonywaniem czynności zawodowych. Zgodnie z ust. 2 powołanego artykułu obowiązek zachowania tajemnicy, o której mowa w ust. 1, obejmuje wszystkie uzyskane przez radcę prawnego informacje, niezależnie od ich formy lub sposobu uzyskania. Ustalenie przez Rzecznika Dyscyplinarnego, że radca prawny M. L. znał rzeczoną umowę najpóźniej w dniu 28 października 2012 roku, nie ma znaczenia dla obciążenia radcy prawnego odpowiedzialnością za złożenie w dniu 18 kwietnia 2013 roku oświadczenia, że cytując: „*okoliczność ta wyszła 2-3 dni temu w sprawie z powództwa (...)*”. Do momentu uzyskania zezwolenia swojego klienta na użycie tej umowy w postępowaniu dotyczącym innej osoby, radca prawny nie był uprawniony do skorzystania z niej jako środka dowodowego.

W zakresie wskazania przez [REDAKTURA] okoliczności mających uzasadnić spóźnienie w zakresie zgłoszonego dowodu, w procesie sądowym, to do zbadania tych okoliczności uprawniony jest sąd powszechny w tym procesie, który co do tego dowodu toczył się przed tym sądem. Z okoliczności sprawy nie wynika, aby w tym procesie Skarżący działający za pośrednictwem radcy prawnego, a więc profesjonalnego pełnomocnika, z takim wnioskiem wystąpił.

Zatem w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] w przedmiotowej sprawie nie zaszyły okoliczności, które pozwoliłyby na postawienie zarzutów radcy prawnemu [REDAKTURA] w zakresie złożenia spóźnionego dowodu w sprawie oraz oświadczenia co do daty otrzymania tego dowodu przez radcę prawnego. Nadto, Skarżący pan [REDAKTURA] nie przywołał dowodów w sprawie podniesionych okoliczności.

Skarżący nie udowodnił również, kiedy radca prawny [REDAKTURA] otrzymał rzeczoną umowę, co do której zarzuty w złożonej przez siebie skardze.

Dalej podnieść należy, że zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (j.t. Dz. U. z 2015 roku, poz. 507 ze zm.), radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie:

1. sprzeczne z prawem,
2. sprzeczne z zasadami etyki lub godnością zawodową,
3. naruszenie swoich obowiązków zawodowych,
4. niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia.

W niniejszej sprawie, Skarżący nie wykazał, aby radca prawny [REDACTED] naruszył którykolwiek z zapisów art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

**Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Postanowieniem z dnia 9 maja 2016 roku, sygnatura akt OSD 26/16 orzekł jak w sentencji.**

W zakresie kosztów postępowania, Sąd na podstawie art. Art. 70<sup>6</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 1 551,10 złotych (słownie: jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt jeden 10/100 zł) obciążyć Okręgową Izbę Radców Pranych [REDACTED]

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Pouczenie

Na niniejsze Postanowienie nie przysługuje zażalenie. Postanowienie to jest ostateczne.