

OSD 25/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 23 maja 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska
Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska (sprawozdawca)
r. pr. Elżbieta Wołosz

Protokolant: apl. radc. Malwina Dubas

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Moniki Klonowskiej,

w sprawie rozpoznania zażalenia skarżącego [REDAKTOWANE] z dnia 15
marca 2016 roku na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] z dnia 24 lutego 2016 roku, [REDAKTOWANE], w sprawie umorzenia
dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]

POSTANOWIĘ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 24 lutego 2016 roku, [REDAKTOWANE], o umorzeniu dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE].
2. kosztami postępowania w kwocie 990,30 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

Maria Kohlberger-Wierzbowska

Elżbieta Wołosz

Anna Michnicka-Dziewurska

Uzasadnienie.

W dniu 15 czerwca 2015 r do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga firmy [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] dotycząca zawinonego i sprzecznego z zasadami etyki zawodowej postępowania radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Zdaniem skarżącej Spółki, naruszenie zasad polegać miało na ujawnieniu treści pertraktacji ugodowych prowadzonych przez Spółkę z firmą [REDAKTOWANO], reprezentowaną przez [REDAKTOWANO] co stało się podstawą wydania niekorzystnego wyroku dla skarżącej w procesie toczącym się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO].

W dniu 16 czerwca 2015 r wpłynęła następna skarga dotycząca tych samych okoliczności tyle że postępowanie sądowe dotyczyło sporu zawisłego przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANO].

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2015 r z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] połączyła do wspólnego rozpoznania obie sprawy. [REDAKTOWANO]

W uzasadnieniu skargi podano, iż radca prawny [REDAKTOWANO] występowała jako pełnomocnik [REDAKTOWANO] przeciwko skarżącemu w procesie przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANO] oraz była pełnomocnikiem spółki [REDAKTOWANO] w procesie przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO]. Przed rozprawą w Sądzie Okręgowym [REDAKTOWANO] strony prowadziły rozmowy ugodowe. Ugoda miała również dotyczyć sporu zawisłego przed Sądem [REDAKTOWANO]. Do zawarcia ugody jednak nie doszło. Pomimo tego radca prawny [REDAKTOWANO] T. [REDAKTOWANO] na rozprawie w dniu 25 września 2014 r poinformowała Sąd Okręgowy w [REDAKTOWANO] o przebiegu rozmów ugodowych ujawniając, iż skarżąca „skłonna jest zapłacić kwotę 135.000 zł” na co powołał się Sąd w uzasadnieniu wyroku. Stanowi to, zdaniem skarżącego, naruszenie zasady zachowania tajemnicy zawodowej przez radcę, bowiem pertraktacje ugodowe były niejawnne.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego postanowieniem z dnia 24.II.2016 r [REDAKTOWANO] umorzył dochodzenie w oparciu o art. 17&3 pkt.1 kpk z zw. z art.74.1 urp.

W uzasadnieniu Postanowienia podano, iż przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w szczególności ocena treści protokołów rozpraw, treść uzasadnienia wyroku Sądu [REDAKTOWANO], zeznania r.pr. [REDAKTOWANO] nie pozwalają na przyjęcie, iż dopuściła się ona naruszenia tajemnicy zawodowej a nawet brak prawdopodobieństwa, iż dopuściła się takiego czynu. Taka ocena zebranego materiału pozwoliła na ustalenie, że zarzuty skarżącego nie zostały udowodnione.

Na postanowienie z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP skarżąca firma [REDAKTOWANO] w dniu 17 marca 2016 r złożyła zażalenie wnosząc o zmianę postanowienia poprzez wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO]. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów poprzez przyjęcie, że to strona postępowania a nie [REDAKTOWANO], ujawniła przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANO] treść pertraktacji ugodowych oraz przyjęcie przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego, że treść wyroku Sądu Okręgowego [REDAKTOWANO] oparta była na całokształcie przeprowadzonych dowodów a nie na treści ujawnionych rozmów ugodowych.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zażalenie skarżącego nie jest zasadne, zaś stanowisko zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dotyczące umorzenia postępowania zasługuje w całości na uwzględnienie.

Wbrew bowiem twierdzeniu skarżącej firmy, brak jest jakichkolwiek dowodów na to, że to r.pr. [REDACTED] ujawniła na rozprawie treść pertraktacji ugodowych dotyczących wyrażenia zgody przez skarżącą na zapłatę kwoty 135.000 zł, co stało się przyczyną wydania niekorzystnego dla skarżącej wyroku sądowego. Z treści protokołu z rozprawy z dnia 16 września 2014 r. toczącej się przed Sądem Okręgowym [REDACTED] /k.7-10/, wynika, że pełnomocnikiem T. [REDACTED] w [REDACTED] w procesie przeciwko skarżącej, była r.pr. [REDACTED]. Stronę powodową reprezentował prezes zarządu [REDACTED]. Oświadczenie o tym, że strony doszły do porozumienia w sprawie zapłaty przez pozwaną kwoty 135.000 zł złożyła pełnomocnik powoda. Na rozprawie tej nie było [REDACTED]. Pełnomocnik pozwanej nie zgłosił żadnego zastrzeżenia co do oświadczenia dotyczącego ugody, nie protestował, iż próby ugodowe były niejawne./ k.7 /. Pismo procesowe kierowane przez [REDACTED] do Sądu Rejonowego [REDACTED] nie ma również znamion naruszenia tajemnicy zawodowej, bowiem dotyczy dopuszczenia dowodu z treści protokołu rozprawy, która odbywała się jawnie / k.2930/. Zatem i w tym zakresie ocena dokonana przez z-cę Rzecznika nie nasuwa żadnych zastrzeżeń.

Również bezpodstawny jest zarzut skarżącej, iż Sąd Okręgowy [REDACTED] wydał dla skarżącej niekorzystny wyrok, bo w uzasadnieniu powołał się na negocjacje dotyczące zapłaty kwoty 135.000 zł i ta okoliczność przesądziła o wyniku sprawy, bowiem z obszernego uzasadnienia Sądu / k.38 – 54 / wynika, że Sąd Okręgowy dokonał szczegółowej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i na tej podstawie wydał wyrok. Z treści uzasadnienia /k.53 / wynika jednoznacznie, że podstawą zasądzenia wynagrodzenia było ustalenie, że powódka wykonała na rzecz pozwanej szereg robót budowlanych lecz nie otrzymała wynagrodzenia. Sąd jedynie zaznaczył „, na marginesie należy wskazać, że w ocenie Sądu strona pozwana jest świadoma tego, że powinna się rozliczyć ze stroną powodową za wykonane przez nią roboty, skoro w trakcie negocjacji stron w celu ugodowego załatwienia niniejszego sporu oferowała powódce zapłatę kwoty 135.000 zł”

Przy takiej treści uzasadnienia jest całkowicie bezpodstawny zarzut skarżącego dotyczący naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów przez Rzecznika.

Biorąc powyższe pod uwagę wobec braku podstaw odwoławczych, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że stanowisko z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP dotyczące ustalenia braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, co powodowało umorzenie dochodzenia, jest całkowicie zasadne i z tych przyczyn zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy. Art.437 &1 kpk w zw. z art.465 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych/, zaś kosztami postępowania obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDACTED]

Od powyższego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy. / art.426 kpk w zw. z art.465 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych /.

Elzbieta Dolewska

Alexandra Kucharska - Mięsińska

Marie Kucharska - Mięsińska